



## Global Environment Facility

**Monique Barbut**  
Chief Executive Officer  
and Chairperson

1818 H Street, NW  
Washington, DC 20433 USA  
Tel: 202.473.3202  
Fax: 202.522.3240/3245  
E-mail: mbarbut@TheGEF.org

September 29, 2009

Ms. Maryam Niamir-Fuller  
GEF Executive Coordinator  
United Nations Environment Programme  
Nairobi 00100, Kenya

Mr. Yannick Glemarec  
GEF Executive Coordinator  
United Nations Development Programme  
One United Nations Plaza  
New York, NY 10017

Dear Ms. Niamir-Fuller and Mr. Glemarec:

I am pleased to inform you that I am endorsing the project proposal entitled ***Regional (Argentina, Bolivia, Paraguay): SFM Sustainable Forest Management in the Transboundary Gran Chaco American under the GEF Strategy for Sustainable Forest Management***, for \$6,909,091 in financing from the GEF Trust Fund (GEFTF). I take note that the amount I am endorsing differs from the original amount of \$6,863,636 approved by Council at the time of work program inclusion. I am also amending your Agency fee to \$740,909. I understand that this project proposal will be submitted for approval in accordance with the UNEP and UNDP procedures. I note that a Project Preparation Grant (PPG) of \$500,000 was previously approved for preparation of this project and that a report on the use of those funds has been submitted to the Secretariat. Taking into account the PPG, the entire GEF grant for the project is \$7,409,091.

I am also endorsing the fee of \$740,909 representing 10% of the total GEF grant for implementation services.

The breakdowns of resources among the Agencies are as follows:

GEF Agency	Project Grant (\$)	Fee (\$)
UNEP	\$3,249,800	\$374,978
UNDP	\$3,659,291	\$365,931

I am endorsing this project on the understanding that the project will meet the following milestones:

- (i) The grant agreement will be signed no later than December 2009;
- (ii) A report on the status of the project at mid-term will be submitted to the Secretariat no later than July 2012; and
- (iii) The closing date of the project grant will be no later than December 2014 and a terminal evaluation/project completion report will be submitted to the Secretariat within 6 months of such closing date.

You are requested to ensure that the GEF Secretariat is informed when each of these milestones is met. If any milestone is not achieved, and after consultations with your Agency, I may agree to revised milestones or recommend cancellation, termination, or suspension of the project, and I will communicate to the beneficiary country and your Agency the basis for such a recommendation.

Please ensure that your grant agreements continue to fully reflect this understanding.

I am attaching a copy of the project tracking sheet for your records.

Sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Barbut', enclosed within a hand-drawn rectangular box.

Monique Barbut  
Chief Executive Officer and Chairperson  
Global Environment Facility

Attachments: GEF Tracking Sheet, GEFSEC Review Sheet

cc: Country Operational Focal Point, GEF Agencies, STAP, Trustee

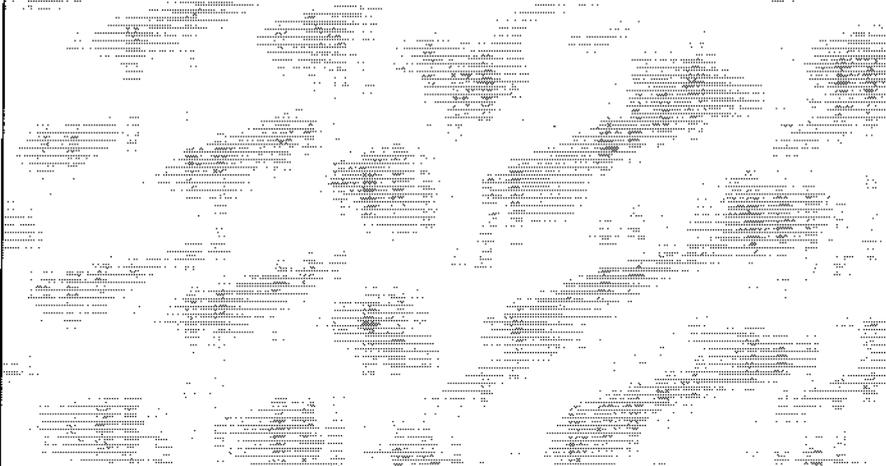
# GEF SECRETARIAT REVIEW FOR FULL/MEDIUM-SIZED PROJECTS<sup>1</sup>

**Country/Region:** Regional (Argentina, Bolivia, Paraguay)  
**Project Title:** Regional (Argentina, Bolivia, Paraguay): SFM Sustainable Forest Management in the Transboundary Gran Chaco American Ecosystem  
**GEFSEC Project ID:** 2505  
**GEF Agency Project ID:** 4030 (UNDP)  
**GEF Focal Area (s):** Multi Focal Area  
**GEF-4 Strategic Program (s):** GEF Agency: UNEP and UNDP  
**Anticipated Project Financing (\$):** PPG:\$500,000    GEF Project Allocation:\$6,909,091    Co-financing:\$18,370,852    Total Project Cost:\$25,779,943  
**PIF Approval Date:** February 22, 2008    Anticipated Work Program Inclusion: April 24, 2008  
**Program Manager:** Jean-Marc Sinnassamy    GEF Agency Contact Person: Robert Erath

Review Criteria	Questions	Secretariat Comment at PIF/Work Program Inclusion <sup>2</sup>	Secretariat Comment At CEO Endorsement(FSP)/Approval (MSP)
Eligibility	1. Is the participating country eligible?	Yes	
	2. If there is a non-grant instrument in the project, check if project document includes a calendar of reflows and provide comments, if any.		
	3. Has the operational focal point endorsed the project?	Yes	
	4. Which GEF Strategic Objective/Program does the project fit into?	SFM Strategic Program 7 (same as LD#2)	
	5. Does the Agency have a comparative advantage for the project?	UNEP has comparative advantage for project component one on the development of a knowledge base and decision-support system. UNDP has comparative advantage for TA and CB in SLM.	
	6. Is the proposed GEF Grant (including the Agency fee) within the resources available for (if appropriate):		
Resource Availability	• The RAF allocation?	January 25, 2008	

<sup>1</sup> Some questions here are to be answered only at PIF or CEO endorsement. Please do not answer if the field is blocked with gray.  
<sup>2</sup> Work Program Inclusion (WPI) applies to FSPs only. Submission of PIF of FSPs will simultaneously be considered for WPI. For MSPs, once the PIF is approved by CEO, next step will be to continue project preparation until the project is ready for CEO approval.

	<p>The combined CC and BD allocations from Argentina, Bolivia and Paraguay amount to 43% of the total budget being requested from GEF, the remainder presumably coming from the LD focal area. The LD budget amounts to \$5,050,000, or 57% of the total. A communication by the GEF CEO of November 2007 stated that a LD amount of \$4,000,000 would be allowed against the combined BD and CC country allocations. We request that (a) the ratio be brought to 50:50 (RAF allocations vs LD focal area allocation) in the revised budget, and that (b) the LD request be brought down to \$4,000,000.</p> <p>January 25, 2008.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• The focal areas?</li> </ul>	<p>See above.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strategic objectives?</li> </ul>	<p>Yes</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strategic program?</li> </ul>	<p>Yes</p>	
<p>7. Will the project deliver tangible global environmental benefits?</p>	<p>The project has the potential to deliver tangible global environmental benefits, if the underlying root causes driving forest conversion and land degradation are properly addressed in the intervention. However, since sites have not been identified for the pilot activities, nor a full description provided on the policy changes the project seeks to implement that may provide benefits beyond the project sites, it is difficult to assess the delivery of global environmental benefits through this intervention. See comments below on the project design.</p> <p>January 25, 2008:</p> <p>The Gran Chaco is the largest dry forest ecosystem in South America, not the largest forest ecosystem in the neotropical area, as stated. There are other forest ecosystems in the Neotropics that are larger than the Chaco.</p>	

<p>8. Is the global environmental benefit measurable?</p>	<p>The data on the biodiversity of the Chaco is inaccurate. There are about 150 mammal species, not 365. There are about 500 bird species described as occurring in the Chaco, not 1,385 species. Some 2,000 plant species are known to occur in the Chaco, not 16,500. Most of Chaco's biodiversity is not endemic, being shared with neighboring biomes. However, there are noticeable exceptions, including at least 90 endemic plants, 12 mammals (including the endemic genus <i>Catagonus</i>, the chacoan peccary), 17 reptiles, and six birds. These relatively few endemics are of considerable global biodiversity significance, and their inclusion in the selection of priority areas for conservation should be considered in the plans by CEO endorsement. Some of these species of global significance are also heavily hunted throughout the Chaco, and appropriate measures to control unsustainable hunting should be made part of the SFM/SLM practices introduced in the production landscapes which are the target of the project. As important, by working at the landscape level, the project should consider ways to help maintain the wilderness nature of most of the Chaco, one of the few remaining areas of tropical dry forests, which are considered to be the most threatened ecosystems in the Neotropics.</p>	
		<p>June 16, 2009</p> <p>Yes, the project has identified measurable environmental benefits and indicators:</p> <p>SFM and SLM practices adopted throughout 500,000 hectares in 9 demonstration sites and demonstration effects on 850,000 hectares by PY5, thereby</p>

reducing land degradation, conserving biodiversity and increasing carbon sequestration.

The surface areas of biological corridors between Protected Areas located in demonstration sites increase in 280,000 hectares managed under conservation status and leading to improved connectivity.

CC- the target is to sequester 0.5 tons C/hectare/year on project demonstration sites as a result of adoption of SFM and SLM practices (incremental amount of sequestration to be confirmed in PY1 after completion of baseline studies).

This target is equivalent to 2.5 MtC (for 10 years and 500,000 hectares), a figure different from the PIF's target, to wit 400 MtCO2. Could you please explain this difference ?

At the PIF stage, as an answer to GEFsec's comments, it was agreed that the project will include a plan for measuring CO2 benefits. The proposal at this time was to develop an approach to track the land-use changes and the carbon transfers during the project advance. A meaningful monitoring budget had to be dedicated to this point. The project had to link with UNEP CBP project.

Could you please explain precisely how the current document addresses this point of the

PIF :

- what is exactly the coordination with the UNEP CBP project ?
- the proposed methodology (annex 15) is designed for afforestation/reforestation

	<p>projects. How does it apply to avoided deforestation or forest degradation, which is one of the objective of the project ?</p> <p>- one output of outcome 2.2 is to develop a CO2 balance model. But this model, based on the methodology in annex 15, includes the ex-ante estimation of carbon, but not its monitoring. It is clear when you look at the budget page 30 of the CEO endorsement request (for example) and see that the whole budget of 2.2.1 is spent in year 1. Could you please confirm this interpretation ? If it is correct, please include the monitoring of the C sequestration. Moreover, could you please add in the M&amp;E table the field measurements (sample plots) as a source of verification of the C sequestration.</p>	<p>CC- 8-24-9 - Cleared. Answers are provided and the document was modified in consequence.</p> <p>June 16, 2009</p>
<p>9. Is the project design sound, its framework consistent &amp; sufficiently clear (in particular for the outputs)?</p>	<p>The loss of biodiversity and the degradation of land in the project area is driven largely by macroeconomic forces and inadequate policy and regulatory frameworks, however the project design primarily describes a "technical fix" (lack of capacity in technical skills to apply SFM and SLM and to develop and implement land use planning frameworks) as opposed to describing the gaps in policy and regulations that the project must address in order to reverse conversion of high value forest land into agricultural production and other inappropriate land use. The project design does not draw on the work of any research organizations that have looked at the issues of forest conversion, agricultural policy, etc in the development of the project intervention strategy. The policy barriers that the project proposes to eliminate are not fully</p>	<p>BD: Final project design satisfactorily reflects all previous comments made by the GEFSEC and STAP.</p> <p>CC. Please notice that in outcome 2.2, the adaptation plans are not eligible under the GEF Trust Fund - Climate Change window. It should be paid through the Land Degradation focal area.</p> <p>Could you precise if you intend to get carbon credits from the project ?</p> <p>CC-8-24-9- cleared</p>

discussed in the project justification. This should be strengthened and a description of the policy frameworks that must be changed should be included and a description of how the project proposes to influence this change should be further elucidated.

The PIF outcomes are not well-developed and in many cases are not outcomes at all but simply outputs or in some cases activities. The existence of a commission, the implementation of SFM and SLM practices etc are not outcomes but an output and an activity. An outcome should be some measure of reduced rates of deforestation, or improved timber production, enhanced quality of grasslands, etc.

The project framework for each component is not clear in this regard given that the outcomes for the components are a mix of activities and outputs and do not match well with the outcomes of the actual strategic programs of the SFM framework strategy. Please clarify what measurable outcomes the project will achieve through the investments proposed under each component.

Finally, with regards to the budget associated with the project design and framework, component two on pilot activities seems very expensive. In order to assess this part of the framework, please indicate the hectares that will be covered through the pilot activities that will cost US\$9.79 million (GEF 3.4 million). Furthermore, component four on capacity building appears every expensive. How many indigenous groups and local producers will be targeted through this capacity building program at the cost of US\$7.45 million (GEF: 1.85 million)

September 26, 2007

The revised project framework outcomes are still weak and fail to link investments in "institutional strengthening", "strengthened capacity" and outcomes in improved SFM and SLM. The production of plans, increased investment, etc. is simply the means to an end to achieve measurable improvements in SFM and SLM. For example, with regards, to component two, applying SLM practices across 550,000 ha will lead to what measurable outcome with regards to the natural resource itself, particularly given that the component is seeking to strengthen capacity to manage in "sustainable and BD friendly way". How will you measure a "BD-friendly way" of management; a "sustainable" management given that there are no plans to use certification schemes as a proxy of sustainability or BD-friendliness?

In addition, in the time since the first draft of the PIF was presented, the project components have been redesigned, budgets changed, however no explanation is provided with regards to the outputs and outcomes that are being sought through this changed set of components.

The project justification is articulated in a different fashion, which both clarifies the intention of the project but also raises new issues with regards to said strategy. For example, the project places a higher priority on providing tools and incentives for local stakeholders to adopt alternative livelihoods through "biodiversity friendly practices" (undefined), but provides insufficient justification or analysis that such an approach

is feasible given the economics of land conversion and the other land use choices that stakeholders can make. Later, the revised PIF notes that the project will need to trigger responses that will aim to provide stakeholders with tools and incentives to "maintain and better manage forest ecosystem services", however, the PIF provides no explanation as to what these incentives could be that do not exist at present and how the project will provide the incentives.

January 25, 2008

The comments provided by the agencies have addressed to a certain extent the issues raised above. By CEO endorsement, it is expected that all questions raised will have been tackled. An additional point has to do with identifying explicit targets for the BD investment, specifically in capturing the benefits accrued by the "priority areas for conservation" as stated in the project. In addition, by CEO endorsement, the project should state what monitoring efforts will be put in place to ascertain the level of CO2 to be avoided or reduced by the project.

Component 2 of the project makes very ambitious claims with respect to CO2 to be avoided (at least 400m t CO2eq). This is a very ambitious claim--coming to roughly 40 t/ha/yr over 20 years. While this is not entirely impossible (equal to ~20 tonnes of biomass produced or protected from clearance per year), it is not a straightforward or simple accomplishment. By the time of CEO Endorsement, the project must contain a scientifically credible plan for documenting and measuring the CO2 benefits of the project activities. One suggestion might be to utilize

	<p>the biodiversity tracking tool and its hectare targets for type of land (productively used; protected; degraded; etc) as an overlay and then figure out the standing stock of carbon on each of those categories of land. As land-use changes occur, the carbon balance of the study area (which must extend somewhat beyond the project area) can be estimated using remote sensing. In that way, the shifts of land from one category to another will have known carbon transfers to or from the atmosphere. Probably some ground measurements may be needed to establish the categories and the standing stocks of the categories, or perhaps existing mensuration records are sufficient to carry out such estimation. This will require a meaningful Monitoring budget just for this component alone (\$200k or possible more). The current project proposal apparently does not include an explicit monitoring budget. In sum, rom the CC side of GEF, the main concern will be documenting the CO2 gains/losses.</p>	
	<p>Yes.</p>	
	<p>The PIF lists projects that the project proposes to coordinate with. Given that the project identifies lack of technical capacity and "tools" it is surprising that no mention is made of the WB project in Argentina on Sustainable Forest Management. Clearly, given the capacity of Argentina in forest management and this previous GEF investment, the project could take advantage of what has been learned through this targeted investment in SFM in one of the participating countries in the project. Please clarify this as part of the PIF resubmission.</p>	

10. Is the project consistent with the recipient country's national priorities and policies?

11. Is the project consistent and properly coordinated with other related initiatives in the country or in the region?

	<p>If the PIF is technically cleared, at the time of CEO endorsement, please clearly identify the coordination that will take place with previous investments through international waters (Bermejo and La Plata Basin), biodiversity and land degradation and cost out that coordination, and included outputs and outcomes that will result.</p>	
<p>12. Is the proposed project likely to be cost-effective?</p>	<p>The PIF notes that the proponents are "evaluating options" about how the project could be cost-effective but do not provide the steps that the project will take to present cost-effectiveness at CEO endorsement. Please outline the steps that the project preparation would undertake to present cost-effectiveness at CEO endorsement.</p> <p>September 26, 2007</p> <p>Revised PIF presents a stronger and adequate articulation of cost-effectiveness.</p> <p>At the time of CEO endorsement please address the following issues. Please provide the rationale for the collaboration of three countries to address SFM as proposed. Why is a regional intervention more cost-effective? What is the value of having Argentina contribute their expertise to the project, particularly given the previous GEF investments in SFM in Argentina? What is the added value that the project will provide to the previous substantial investments through the IW, LD and BD focal areas?</p>	
<p>13. Has the cost-effectiveness sufficiently been demonstrated in project design?</p>		<p>June 16, 2009</p> <p>BD: Cost-effectiveness has been sufficiently demonstrated.</p> <p>CC- Yes, but the project is expected to</p>

<p>reduce much less CO2 than at the PIF stage. Could you please explain the difference? CC-8-24-9- cleared June 16, 2009</p>		
<p>BD-CC: Yes, project adheres to what was presented at PIF stage.</p>		
	<p>Yes.</p>	
	<p>No. The reasoning in this section should be strengthened. Please provide a more robust description of the global benefits that the GEF alternative is expected to generate, beyond simply retaining carbon in soils and vegetation. Given that the problem statement focuses primarily on the threats to biodiversity of the Gran Chaco, it does not seem justified to invest US\$ 9.35 million of GEF resources to deliver marginal and unspecified improvements in carbon sequestration alone. Please clarify and strengthen the incremental reasoning while making the case for the GEF alternative.</p>	
	<p>September 26, 2007 Stronger argument for value added for GEF investment is presented; incremental reasoning is improved. Please note below additional comments under PIF clearance.</p>	
<p>June 16, 2009 BD-CC: Biodiversity and carbon global benefits to be generated from SFM and SLM would not be realized if GEF did not</p>		

<p>19. Is the GEF funding level of project management budget appropriate?</p>	<p>Yes. Out of a GEF request for US\$ 8 million, US\$ 700,000 of GEF funds are going to project management. Total project management budget is US\$2.3 million with cofinancing paying US\$ 1.6 million for a total project budget of US\$ 26.4 million.</p> <p>January 25, 2008 The ex-ante split of regional LD funding exactly half-way between the two agencies (\$2,282,486 each) does not seem logical or justifiable. By CEO endorsement, the project will need a single budget, with resources distributed in it according to the respective agency's comparative advantages. The same comment applies to the BD and CC country allocations.</p>	<p>invest.</p>
<p>20. Is the GEF funding level of other cost items (consultants, travel, etc.) appropriate?</p>	<p>[REDACTED]</p>	<p>June 16, 2009 BD: Budget allocations appear appropriate. CC- Page 5 of CEO endorsement request = could you explain what are the "financial administration services" ? Page 85 and 86 of UNDP PRODOC = how do you explain the "miscellaneous" costs of \$2.3 million for outcome 2.3 and \$300k for outcome 3.1 ? CC-8-24-9- cleared</p>
<p>21. Is the indicative co-financing adequate for the project?</p>	<p>Yes. Ratio is 1 : 2.25 (GEF: cofinancing)</p>	<p>June 16, 2009</p>
<p>22. Are the confirmed co-financing amounts adequate for each project component?</p>	<p>[REDACTED]</p>	<p>Yes. Cofinancing ratio has increased to almost 1:3 (GEF: cofinancing).</p>

<p>23. Has the Tracking Tool<sup>3</sup> been included with information for all relevant indicators?</p>		<p>June 16, 2009</p>
<p>24. Does the proposal include a budgeted M&amp;E Plan that monitors and measures results with indicators and targets?</p>		<p>BD - Yes, an extensive and detailed logframe presents indicators, targets and budgeted M&amp;E plan is included to track progress in achieving each target.</p> <p>CC- as regards carbon sequestration, the measurement of the C sequestrated needs clarification (see above). CC-8-24-9- cleared</p>
<p>STAP</p>		<p>June 16, 2009</p> <p>STAP comments have been responded to adequately.</p>
<p>Convention Secretariat</p>		<p>June 16, 2009</p> <p>NA</p>
<p>Agencies' response to GEFSEC comments</p>		<p>June 16, 2009</p>
<p>Agencies' response to Council comments</p>		<p>BD: All previous concerns raised during PIF review and requirements at time of CEO endorsement have been addressed adequately.</p> <p>CC: A number of issues have been raised by the CC focal area that are listed above and these must be addressed in a revised project document. CC-8-24-9- cleared</p>

Secretariat's Response to various comments from:

Secretariat Decisions

<sup>3</sup> At present, Tracking Tools apply to Biodiversity projects only. Tracking Tools for other focal areas are currently being developed.

Recommendations at PIF

**25. Is PIF clearance being recommended?**

The PIF as currently presented is not being recommended for clearance. Please address the issues identified above and resubmit.

September 26, 2007

The PIF as presented is not being recommended for clearance. Upon submission of a PIF that satisfactorily addresses the issues listed above the PIF will be recommended for technical clearance assuming that the following conditions can also be met:

- During a meeting with the CEO on proposals with potential for entering the November WP, the following additional condition for this project was formulated:

The requested US\$9.35million from LD will have to be covered as follows:

if US\$5.35 million from the BD RAF allocation for Argentina and Bolivia; and  
if US\$ 4 million will come from the LO focal area.

The PIF needs to be redesigned accordingly and a revised Letter of Endorsement signed by the GEF FP needs to be attached.

If UNDP/UNEP are unable to meet the resubmission deadline of October 3rd with all the necessary paperwork including endorsement letters, the project can then be considered at the next work program.

January 25, 2008

The PIF is not recommended for approval at this time, before the main issues raised here are addressed. These are (1) the budgetary questions, (2) more explicitly building the

biodiversity benefits in the project design, and (3) proposing measures that, by CEO endorsement, could account for the CC benefits. We request that (a) the ratio between LD and combined BD and CC RAF allocations be brought to 50:50 in the revised budget, and that (b) the LD request be brought down to \$4,000,000. Furthermore, the ex-ante split of regional LD funding exactly half-way between the two agencies (\$2,282,486 each) does not seem logical or justifiable. The project needs a unified budget, with resources distributed in it according to the respective agency's comparative advantages. The same comment applies to the BD and CC country allocations.

February 18, 2008

The P1F is being recommended for CEO clearance.

The proponents have addressed all issues satisfactorily.

1. The budget

The budget now reflects an allocation of RAF-LD of 50-50% and a LD contribution of 3.8 million. This takes on the request by GEF for the participating countries to allocate their BD and CC resources of RAF to this project. To that end the agencies will work with the countries in the further development of the project to ensure that the final design of the project clearly addresses the strategic objectives of those focal areas and develops indicators to measure the contribution to these goals. This includes the exploration of the need to

include additional activities to the project design and the specification of focal area benefits to be derived from the different components of the project. As such there is an amendment to the originally estimated date for CEO endorsement. The PIF has been revised accordingly.

### 2. Biodiversity Benefits

The project will have as priority conservation targets the protection of endemic species of global importance, as requested by the GEF Secretariat. Their inclusion in the selection of priority areas for conservation will be considered in the plans by CEO endorsement. GEFSEC is right to signal that several species face hunting pressure and measures to control unsustainable hunting will be considered as part of SFM/SLM practices and described at the time of CEO endorsement.

Furthermore to ensure the building of the biodiversity benefits in the project design the agencies will explore with the countries how these can be sustained both through coordination with related conservation initiatives in each country and through the exploration of suitable incentives and regulatory frameworks. This will be described in the PRODOC.

### 3. Measurement of CC benefits

The inclusion of specific targets for CC benefits to the project does indeed require additional effort to measure and monitor these benefits. The agencies concur with the comments made by the GEF Sec and acknowledge the importance and the value

	<p>of the approach suggested. The suggested approach has been included in the PIF (see highlighted footnote under project framework). They will work to this end with the involved countries so that by CEO endorsement such details are made available. The key components of a protocol for measuring carbon and BD benefits will be identified during PRODOC development phase. UNEP and WB are developing a protocol for carbon measurement through a recently approved project that is based on an existing model (GEFSOC) developed through a previous UNEP/GEF project. The Gran Chaco project will explore how it could benefit from the development of this protocol for measuring the carbon benefits of this project. The possibility of requesting STAP involvement in this will also be explored.</p>	
	<p>4. Arbitrary division of resources</p> <p>The ex ante split between agencies and components presented in the PIF is purely indicative at this time. During the project development phase specific issues and products best addressed through national pilots and those to be determined through regional activities will be further determined. With this in mind and the specific nature of the components and their links to each focal areas full definition of the agency split will be made for each focal area allocation based on comparative advantages and country dialogue.</p>	
	<p>February 18, 2008</p> <p>Please note all comments above that have to be addressed by the time of CEO</p>	<p>26. Items worth noting at CEO Endorsement.</p>

<p>Recommendation at CEO Endorsement</p>	<p>27. Is CEO Endorsement being recommended?</p>	<p>endorsement.</p> <p>The Agencies have agreed to the following going forward per the UNDP UNEP response to the GEFSEC review. This in addition to all comments listed above:</p> <p>During the project preparation phase the agencies will also respond to questions raised by the GEFSEC elsewhere concerning the complementarities of the proposal to other GEF proposals. In particular, at CEO Endorsement the project document will better articulate:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- The regional nature of the global environmental issues being addressed and the cost-effectiveness and appropriateness (as reflected by a risk analysis) of taking a regional response approach, with reference to the application of PES</li> <li>- The risks related to the cost-effectiveness of ES approaches to bring about changes in land-use practices</li> <li>- Project outcome links to the GEF Focal Area strategies 4</li> <li>- Value-added vis-a-vis other GEF proposals</li> </ul>	<p>June 22, 2009</p> <p>Please address all issues raised above and resubmit a revised project document that takes into account all these issues adequately.</p> <p>August 24, 2009</p>
------------------------------------------	--------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<b>Review Date</b>			Issues on SFM, SLM, BD, and STAP were previously addressed. The remaining issues on Climate Change have been adequately addressed. The project is recommended for CEO endorsement. June 22, 2009 August 24, 2009
	1 <sup>st</sup> review		
	2 <sup>nd</sup> review		
	3 <sup>rd</sup> review		

### REQUEST FOR PPG APPROVAL

Review Criteria	Decision Points	Program Manager Comments
PPG Budget	1. Are the proposed activities for project preparation appropriate? 2. Is itemized budget justified?	
Recommendation Other comments	3. Is the consultant cost reasonable? 4. Is PPG being recommended?	
<b>Review Date</b>	1 <sup>st</sup> review	
	2 <sup>nd</sup> review	
	3 <sup>rd</sup> review	

wb21049  
 C:\Users\wb21049\Documents\Visual Studio 2008\WebSites\WebSite9\LetterTemplates\ReviewSheetforGEFProject.rtf  
 8/28/2009 4:16:00 PM





**Annual Work Plan**

Bolivia - La Paz

Award Id: 00058572  
 Award Title: PIMS 4030 LD CHACO  
 Year: 2010  
 Report Date: 2/2/2010

Project ID	Expected Outputs	Key Activities	Timeframe		Responsible Party	Planned Budget				
			Start	End		Fund	Donor	Budget Descr	Amount US\$	
00072785	PIMS 4030 LD CHACO	Aplicación protocolos SFM/S			BOL-Viceministerio de Medio Am	62000	GEF Trustee	71400	Contractual Services - Individ	944,600.00
		Estrategia de salida			BOL-Viceministerio de Medio Am	62000	GEF Trustee	71400	Contractual Services - Individ	92,300.00
		Fortalecimiento Institucional			BOL-Viceministerio de Medio Am	62000	GEF Trustee	71400	Contractual Services - Individ	18,000.00
<b>TOTAL</b>						62000	GEF Trustee	72100	Contractual Services-Companie	424,662.00
<b>GRAND TOTAL</b>										<b>1,477,662.00</b>

①

②



**SOLICITUD PARA EL ENDOSO/APROBACIÓN POR  
EL DIRECTOR GENERAL  
TIPO DE PROYECTO: PROYECTO COMPLETO  
EL FONDO FIDUCIARIO DEL FMAM**

**FECHA DE PRESENTACIÓN: 19 de mayo de 2009**

**PARTE I: INFORMACIÓN DEL PROYECTO**

**ID DEL PROYECTO DEL FMAM SEC:** 2505  
**ID DEL PROYECTO DEL ORGANISMO:** 4030  
**PAÍS(ES):** Argentina, Bolivia y Paraguay  
**TÍTULO DEL PROYECTO:** Manejo Forestal Sostenible en el Ecosistema Transfronterizo del Gran Chaco Americano

**ORGANISMO(S) DEL FMAM:** PNUMA, PNUD  
**OTRO(S) EJECUTOR(ES) ASOCIADO(S):** La Secretaria del Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable (Argentina), Vice Ministerio de Recursos Hídricos y Riego (Bolivia), Secretaría del Medio Ambiente (Paraguay)

**ÁREA(S) FOCAL(ES) DEL FMAM:** Degradación de la Tierra, Biodiversidad, Cambio Climático

**PROGRAMA(S) ESTRATÉGICO(S) DEL FMAM-4:** SFM-SP2, SP3, SP7

Calendario Esperado (mes/día/año)	
Eventos Importantes	Fechas
Programa de Trabajo (para FSPs solamente)	Abril 2008
Fecha de Aprobación del Organismo	Septiembre 2009
Inicio de la Ejecución	Octubre 2009
Evaluación a Medio Plazo (si se ha planificado)	Abril 2012
Fecha de Cierre del proyecto	Octubre 2014

**NOMBRE DEL PROGRAMA CENTRAL /PROYECTO CENTRAL:** SFM

**A. Marco del proyecto**

**Objetivo del proyecto:** Revertir las tendencias de degradación de las tierras en el Gran Chaco mediante el apoyo a la gestión sostenible de las tierras en el panorama productivo.

**Indicadores:**

- Prácticas SFM y SLM adoptadas a lo largo de 500.000 hectáreas en 9 lugares de demostración y los efectos de la demostración en 850.000 hectáreas hasta el Año 5 del proyecto (AP5), en consecuencia reduciendo la degradación de las tierras, conservando la biodiversidad e incrementando el secuestro de carbono.
- Las áreas de superficie de corredores biológicos entre las Áreas Protegidas ubicadas en lugares de demostración se incrementan en 280.000 hectáreas administradas bajo el status de conservación, conducentes a una conectividad mejorada.
- Mejora en los ingresos de 4.586 productores y sus familias y un potencial adicional de 4.000, a través de efectos de demostración hasta el AP5 (porcentaje de incrementos en el ingreso a ser estimados en el AP1, luego de la conclusión de estudios de línea base)
- 0,5 toneladas de C por hectárea/año de carbono secuestrado adicional en los lugares de demostración del proyecto, resultante de la adopción de prácticas SFM y SLM (el monto del incremento del secuestro a ser confirmado en el AP1, luego de la conclusión de los estudios de línea base).

Componentes del proyecto	Indicar si es una Inversión TA o STA**	Resultados Esperados	Productos Esperados	Financiamiento FMAM*		Cofinanciamiento*		Totales \$
				(\$)	%	(\$)	%	
1. Fortalecimiento Institucional	TA/STA	1.1 Las capacidades institucionales han sido fortalecidas a niveles	<u>Regional:</u> 1.1.1 Propuesta desarrollada de una visión regional del Gran Chaco y una política de	908.264	27.5	2.400.398	72.5	3.308.66

\* Listar los \$ por componentes de proyecto. El porcentaje es la participación del FMAM y cofinanciamiento, respectivamente, del monto total del componente.

\*\* TA = Asistencia Técnica; STA = Análisis Científico y Técnico

		regionales, nacionales y locales para formular y aplicar políticas, marcos normativos y prácticas disponibles de SFM y SLM (con asignaciones presupuestarias incrementadas o inversiones), tomando en cuenta las variables de conservación de cambios climáticos y de biodiversidad	<p>desarrollo que integra temas de SFM/SLM, BD y CC</p> <p>1.1.2 Mecanismos regionales de cooperación y coordinación fortalecidos.</p> <p><u>Nacional:</u></p> <p>1.1.1 Oficina SRAP del Chaco establecida y funcionando</p> <p>1.1.2 Mecanismos interinstitucionales de coordinación fortalecidos entre partes interesadas clave</p> <p>1.3 El marco regulador y de políticas ha sido concluido y armonizado.</p>					
			1.1.4 Se han desarrollado e implementado programas de fortalecimiento de capacidades para reforzar los instrumentos técnicos y financieros de SLM y SFM.					
		1.2 Políticas, herramientas técnicas y prácticas de SFM y SLM han sido desarrolladas e incorporadas a nivel regional, nacional y local, tomando en cuenta las variables de conservación de cambios climáticos y biodiversidad	<p><u>Regional:</u></p> <p>1.2.1 Se han desarrollado y están funcionando el SIG del Gran Chaco y la base de datos. 1.2.2 Un conjunto de normas y criterios regionales en común para el desarrollo de instrumentos y herramientas de SFM/SLM: (i) unidad productiva, ambientalmente y económicamente sólida, (ii) servicios ambientales, (iii) planes para la zonificación de tierras, (iv) monitoreo de cambios</p>	963.250	18,1	4.351.393	81,9	5.314.64

			<p>en el uso de las tierras</p> <p>1.2.3 Estrategia regional para fortalecer y coordinar los sistemas de alerta temprana para eventos climáticos extremos e incendios arrasadores</p> <p>1.2.4 Se han identificado y sistematizado tecnologías tradicionales sostenibles y nuevas de SLM y 5FM. 1.2.5 Manual elaborado para la Gestión Sostenible del Gran Chaco</p> <p><u>Nacional:</u></p> <p>1.2.1 Se han fortalecido los sistemas de información</p> <p>1.2.2 Se ha identificado y convalidado la unidad productiva ambientalmente y económicamente sólida, compatible con SLM y 5FM</p> <p>1.2.3 Se han identificado y valorizado los servicios ambientales en el Chaco.</p> <p>1.2.4 Estrategia y plan de acción para el desarrollo de zonificación de las tierras, han sido armonizados con la legislación nacional</p> <p>1.2.5 Instrumentos elaborados para monitorear cambios en el uso de las tierras, están enmarcados en los planes para la zonificación de las tierras.</p>					
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--

			1.2.6 Se ha elaborado una estrategia de incentivos económicos para el uso alternativo de los bosques.					
2. Aplicación del protocolo SFM y SLM en el campo	TA	<p>2.1 Núcleo crítico de áreas prioritarias para la biodiversidad (según lo definido por TNC) ha sido fortalecido mediante actividades de SFM y SLM</p> <p>(La superficie de los corredores biológicos entre Areas Protegidas ubicadas en sitios de demostración aumentan en 280.000 hectareas manejadas bajo el estatus de conservación y llevando a una conectividad mejorada)</p>	<p><u>Nacional:</u></p> <p>2.1.1 Estudios: Parque Provincial Copo, Reserva Uso Múltiple Copo, Reserva Uso Múltiple Los Porongos, Reserva Quebracho Colorado Cabo Juan, Plan de Gestión para la Reserva Aguaragüe. Estudios para un corredor biológico en los Parques Nacionales Teniente Enciso Medanos.</p> <p>2.1.2 Plan de Gestión y equipo para el Parque Provincial y Reserva de Uso Múltiple Copo. Estudio de incentivos económicos para la conservación en propiedades privadas.</p> <p>2.1.3 Propuesta para la implementación de reservas privadas en la Reserva de la Biósfera Teuquito.</p>	245.200	8,9	2.516.745	91,1	2.761.94
		<p>2.2 Se captura CO<sub>2</sub> y se evitan emisiones mediante prácticas SFM y SLM</p> <p>(0.5 toneladas C/hectárea/año de carbono adicional secuestrado en sitios de demostración del proyecto como resultado de la adopción de prácticas SFM y</p>	<p><u>Nacional:</u></p> <p>2.2.2 Modelo para compensar el CO<sub>2</sub> y los inventarios de carbono, medidos y monitoreados.</p> <p>2.2.3 Elaboración del plan de adaptación para los Chacos argentino, boliviano y paraguayo</p>	343.900	29,2	831.870	70,8	1.175.770

		SLM)						
		<p>2.3 Al finalizar el proyecto, el número de productores y el área donde se aplican las prácticas SFM y SLM, llegaron a un umbral crítico que, en ausencia de grandes barreras institucionales, permite adoptar mayores prácticas de SFM y SLM para que sean auto-sostenibles.</p> <p>(Prácticas SFM y SLM adoptadas a lo largo de 500.000 hectáreas en 9 sitios de demostración, por lo tanto reduciendo la degradación de tierra, conservando la biodiversidad e incrementando el secuestro de carbono)</p> <p>(Mejóro los ingresos de 4.586 productores y sus familias)</p>	<p><u>Regional:</u> 2.3.1 Se han elaborado criterios para el diseño, implementación y MyE de proyectos de validación tecnológica y de demostración. 2.3.2 proyectos para la validación tecnológica y de demostración han sido evaluados y los resultados sistematizados</p> <p><u>Nacional:</u> 2.3.1 Diseño e implementación de proyectos de validación tecnológica. 2.3.2 Diseño e implementación de proyectos de demostración. 2.3.3 Programas de Apoyo para cubrir los costos de transición de prácticas SFM y SLM en lugares de demostración seleccionados.</p>	2.893.328	36,9	4.944.226	63,1	7.837.554
3. Estrategia para la salida del proyecto (extensión y alcance después de la fecha de conclusión del proyecto) Revisado	TA	<p>3.1 El cierre del proyecto, deja un mecanismo que garantice la sostenibilidad de las estructuras y programas apoyados por el proyecto, que resultan en la adopción en gran escala de SFM y SLM en el Gran Chaco.</p> <p>(Efectos de demostración en 850.000 hectáreas por PYS)</p> <p>(4000 potenciales productores mediante efectos de demostración por PYS)</p>	<p><u>Regional:</u> 3.1.1 Eventos regionales y nacionales para la difusión de resultados/lecciones aprendidas e intercambio de experiencias. 3.1.2 Integración y adopción de una visión regional políticas y mejores prácticas de SFM/SLM y un conjunto de indicadores de desempeño y sostenibilidad en el SRAP Chaco</p> <p><u>Nacional:</u> 3.1.1 Replicar e incrementar la</p>	663.490	24,1	2.091.220	75,9	2.754.710

			aplicación de mejores prácticas, mediante sensibilización y difusión de hallazgos a lo largo del Chaco. 3.1.2 Integración y adopción de mejores prácticas de SFM/SLM e indicadores en el NAP y en políticas públicas para el desarrollo del Chaco.					
<b>4. Gestión del proyecto</b>				609.909	33,1	1.235.000	66,9	1.844.909
<b>5. MyE</b>				281.750	100	0	0,0	281.750
<b>Costos Totales del proyecto</b>				6.909.091		18.370.852		25.279.943

**B. FUENTES DE COFINANCIAMIENTO CONFIRMADAS PARA EL PROYECTO** (ampliar los rubros en la tabla, si fuese necesario).

<i>Nombre del Cofinanciador (fuente)</i>	<i>Clasificación</i>	<i>Tipo</i>	<i>Monto (\$)</i>	<i>%*</i>
<b>Argentina:</b>				
Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable	Gobierno Nacional	Efectivo	3.400.000	18,5%
Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable	Gobierno Nacional	En Especie	7.000.000	38,1%
<b>Bolivia:</b>				
Vice Ministerio de Recursos Hídricos y Riego	Gobierno Nacional	Efectivo	1.400.000	7,6%
Vice Ministerio de Recursos Hídricos y Riego	Gobierno Nacional	En Especie	3.100.000	16,9%
<b>Paraguay:</b>				
Secretaría del Medio Ambiente	Gobierno Nacional	Efectivo	742.000	4,0%
Secretaría del Medio Ambiente	Gobierno Nacional	En Especie	2.728.852	14,9%
<b>Total Cofinanciamiento</b>			<b>18.370.852</b>	<b>100%</b>

\* Porcentaje de contribución de cada cofinanciador al total del cofinanciamiento, con la aprobación del Director General

**C. RESUMEN DEL PLAN DE FINANCIAMIENTO PARA EL PROYECTO(S)**

	<i>Preparación del proyecto* o</i>	<i>proyecto b</i>	<i>Total c=a + b</i>	<i>Comisión del Organismo</i>	<i>Para Comparación: FMAM y Cofinanciamiento al PIF</i>
FMAM	500.000	6.909.091	7.409.091	740.909	7.600.000
Cofinanciamiento	845.300	18.370.852	19.216.152		18.885.700
<b>Total</b>	<b>1.345.300</b>	<b>25.279.943</b>	<b>26.625.243</b>	<b>740.909</b>	<b>26.485.700</b>

\*Financiamiento PDF-B del FMAM-3

**D. RECURSOS DEL FMAM SOLICITADOS POR ORGANISMO(S) ÁREA(S) FOCAL(ES) Y PAÍS(ES)**

<i>ORGANISMO FMAM</i>	<i>Área Focal</i>	<i>Nombre del País/Global</i>	<i>(en \$)</i>		
			<i>proyecto (a)</i>	<i>Comisión del Organismo (b)</i>	<i>Total (c)=a + b</i>
PNUMA	BD	Argentina	384.845	38.484	423.329
PNUMA	CC	Argentina	384.845	38.484	423.329
PNUMA	CC	Bolivia	427.605	42.760	470.365
PNUMA	BD	Paraguay	85.521	8.552	94.073
PNUMA	CC	Paraguay	342.084	34.208	376.292
PNUMA	LO	Regional	1.624.900	162.490	1.787.390
PNUD	BD	Argentina	433.337	43.334	476.671
PNUD	CC	Argentina	433.337	43.334	476.671
PNUO	CC	Bolivia	481.485	48.149	529.634
PNUD	BO	Paraguay	96.297	9.630	105.927
PNUO	CC	Paraguay	385.188	38.519	423.707
PNUD	LD	Regional	1.829.647	182.965	2.012.612
<b>Total Recursos del FMAM</b>			<b>6.909.091</b>	<b>690.909</b>	<b>7.600.000</b>

### E. CONSULTORES QUE TRABAJAN EN COMPONENTES DE ASISTENCIA TÉCNICA:

Componente	Estimado personas semana	Monto del FMAM (\$)	Cofinanciamiento (\$)	Total proyecto (\$)
Consultores Locales*	2.447,9	672.743	39.600**	712.343
Consultores Internacionales *(Regional)	210,7	88.000	0	88.000
<b>Total</b>	<b>2.658,6</b>	<b>760.743</b>	<b>39.600</b>	<b>800.343</b>

\* Información detallada acerca de los Consultores en Anexo C

\*\* Salarios de los Asistentes Técnicos/Administrativos Locales del SRAP al APS

### F. PRESUPUESTO/COSTO – GESTIÓN DEL PROYECTO

Ítems	Total Estimado personas semana	Monto del FMAM (\$)	Cofinanciamiento (\$)	Total proyecto (\$)
Personal* - Personal PCU - Personal Contraparte	1.083,6	399.000	144.000 569.000	1.112.000
Consultores Internacionales*	0	0	0	0
Instalaciones de oficina, equipo, vehículos y comunicación**		10.000	280.000	290.000
Viajes**		60.000	177.500	237.500
Miscelánea** - Miscelánea - Servicios Financieros Administrativos (Recuperación de Costos) - 3% del presupuesto del PNUMA		40.909 100.000	64.500	205.409
<b>Total</b>		<b>609.909</b>	<b>1.235.000</b>	<b>1.844.909</b>

\*información detallada acerca de los consultores en Anexo C. El FMAM proporcionará financiamiento del 70% de los salarios del personal PCU, tomando en cuenta la naturaleza regional del proyecto. El cofinanciamiento de estos salarios será absorbido gradualmente, asegurando un 100% de financiamiento post proyecto, en el marco del Acuerdo de Cooperación SRAP-Chaco. El personal de contraparte será designado en cada país para proporcionar asistencia en la gestión del proyecto a nivel local, incluyendo asistencia técnica, cumplimiento con procedimientos administrativos a nivel institucional, así como con PNUMA y PNUD, y apoyo en la implementación del Plan de MyE y los salarios de este personal de contraparte, serán financiados a través de cofinanciamiento.

\*\*Instalaciones de oficina, equipo, vehículos y comunicaciones: Instalaciones de oficina y servicios para la Unidad de Coordinación del proyecto (PCU) serán proporcionadas por la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable (SAyDS) de Argentina (ver Parte III abajo). El FMAM proporcionará algunos recursos para apoyar la actualización de los programas de hardware y software para administración del proyecto y MyE, y enseres de oficina/equipos.

Viajes: Debido a la naturaleza regional del proyecto y la superficie geográfica que se cubrirá (10 provincias en Argentina, 3 departamentos en Bolivia y 3 en Paraguay), será necesario hacer viajes exhaustivos a lo largo de los países participantes, incluyendo la participación en actividades de planificación del proyecto y de MyE, contactos con partes interesadas y cofinanciadore, entre otros. Se tomará en cuenta un presupuesto de US\$ 60.000 para misiones que realizará el Coordinador del proyecto en los tres países. Asimismo, los países cofinanciarán gastos locales de viajes del personal de contraparte para apoyar las tareas relacionadas a gestión de proyecto en cada país.

Miscelánea: Los costos que se incluyen en este ítem son: US\$ 30.000 para Información y visibilidad del proyecto (sitio web del proyecto, folletos, material informativo y eventos), US\$ 10.909 para gastos varios que puedan surgir durante la vida del proyecto y US\$ 100.000 para cubrir los costos financieros/administrativos (3% del presupuesto del PNUMA).

### G. ¿EL PROYECTO INCLUYE UN INSTRUMENTO QUE NO SEA DONACIÓN? Si No

(Si se utilizan instrumentos que no sean de donación, en el Anexo E proporcionar un calendario indicativo de reflujos esperados para su organismo y para el Fondo Fiduciario del FMAM).

### H. DESCRIBIR EL PLAN DE MyE PRESUPUESTADO:

El proyecto observará los procesos y procedimientos estándar del PNUMA para monitoreo, reportes y evaluación. El MyE del proyecto será implementado por la Unidad de Coordinación del proyecto PCU, y las Oficinas de País del PNUMA y PNUD. El Marco de Resultados del proyecto a nivel regional y de país incluye indicadores para cada resultado esperado, así como los medios de verificación

correspondientes. Los indicadores, conjuntamente con los productos a ser entregados y los puntos de referencia clave (Apéndice 6 del documento del proyecto) serán las herramientas principales para evaluar el avance en la implementación del proyecto y verificar si los resultados del proyecto se están logrando. Se elaborarán indicadores adicionales (socio-económicos y ambientales) para cada lugar de demostración en el Taller inicial y durante los primeros meses de su implementación. Se llevará a cabo el MyE en tres niveles: resultados e impactos del proyecto relacionados con el marco lógico; la entrega de los productos del proyecto en conformidad con los planes anuales de trabajo; y el monitoreo de la implementación y desempeño del proyecto. La PCU elaborará el sistema de MyE y capacitará al personal del proyecto, organismos ejecutores (Puntos Focales Nacionales y personal de las Oficinas locales del SRAP) para facilitar la recopilación exacta de datos y la preparación de informes.

Se medirá el impacto del proyecto mediante los siguientes indicadores<sup>1</sup>

- Prácticas SFM y SLM adoptadas a lo largo de 500.000 hectáreas en 9 lugares de demostración y los efectos de la demostración en 850.000 hectáreas en el AP5, en consecuencia reduciendo la degradación de las tierras, conservando la biodiversidad e incrementando el secuestro de carbono.
- Las áreas de superficie de los corredores biológicos entre las Áreas Protegidas ubicadas en lugares de demostración se incrementan en 280.000 hectáreas administradas bajo el estatus de conservación conducentes a una conectividad mejorada.
- Mejora en los ingresos de 4.586 productores y sus familias y un potencial adicional de 4.000, a través de efectos de demostración hasta el AP5 (porcentaje de incrementos en el ingreso a ser estimados en el AP1, luego de la conclusión de los estudios de línea base)
- 0,5 toneladas de C por hectárea/año<sup>2</sup> de carbono secuestrado adicional en los lugares de demostración del proyecto, como resultado de la adopción de prácticas SFM y SLM (el monto del incremento del secuestro a ser confirmado en el AP1, luego de la conclusión de los estudios de línea base).

El proyecto utilizará las siguientes herramientas de monitoreo y sinergias con otros proyectos para evaluar el impacto:

- La Herramienta de Seguimiento del FMAM BD SO<sub>2</sub> (que se incluye en el Apéndice 15 del documento del proyecto)
- La Nueva Metodología Propuesta de Línea Base y Monitoreo para proyectos con Mecanismos de Desarrollo Limpio para Repoblación Forestal/Reforestación (que se incluyen en el Apéndice 18 del documento del proyecto), actualmente en fase de desarrollo en la Argentina, para medir los cambios en los inventarios de carbono relacionados a actividades de repoblación forestal/reforestación en tierras agrícolas degradadas.
- El proyecto también se vinculará con el proyecto de Beneficios de Carbono del PNUMA, el mismo que abordará la generación de una metodología para medir los beneficios de carbono en proyectos de recursos naturales en todas las zonas climáticas y sistemas de uso de la tierra, y elaborará un sistema totalmente integrado para la evaluación de carbón y gas con efecto invernadero para prácticas SLM, a nivel del proyecto.
- El proyecto elaborará instrumentos para evaluar los cambios en el uso de las tierras en el Chaco. El desarrollo de estos instrumentos se coordinará estrechamente con iniciativas existentes similares y en curso: La iniciativa FAO/LADA que se está implementando en la Argentina, metodologías locales y nacionales para evaluar la degradación de las tierras en áreas áridas, incluyendo al Chaco, y la iniciativa de la Red Mundial para la Superficie Terrestre (GLCN) del PNUMA/FAO/IAO/Italia, que ha desarrollado herramientas de software para ayudar en el análisis de mapeo y cambios en la superficie terrestre.

<sup>1</sup> Las cantidades relacionadas con número de hectáreas y número de beneficiarios representan la suma de hectáreas y el número de beneficiarios estimados para cada país, incluidos en los respectivos LF de país (Anexo A)

<sup>2</sup> Basándose en estimados de SAyDS (2004) para el Chaco Argentino.

Las evaluaciones de medio plazo y finales se llevarán a cabo para identificar las fortalezas del proyecto, documentar lecciones y proporcionar la corrección de debilidades. El PCU elaborará e implementará un plan para visibilizar el proyecto y difundir información regularmente entre los varios organismos, instituciones y beneficiarios que participan en el proyecto, incluyendo informes del proyecto y resultados, página web del proyecto, así como un boletín. Se proporcionan detalles adicionales e información en MyE en la Sección 6 y en el Apéndice 7 (Plan MyE Costeado) y los requerimientos detallados de los informes en el Apéndice 8 del documento del proyecto. La Tabla a continuación resume el plan y presupuesto para MyE.

#### Plan y Presupuesto MyE para el Proyecto

Tipo de Actividad MyE	Partes Responsables	Presupuesto	Plazo
Taller Inicial	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinador del proyecto</li> <li>• PNUMA</li> <li>• PNUD</li> </ul>	US\$ 13.000	Dentro de 2 meses del inicio del proyecto
Informe Inicial	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinador del proyecto</li> <li>• PNUMA</li> <li>• PNUD</li> </ul>	Ninguno	1 mes después de la reunión de inicio del proyecto
Medición de datos de línea base e indicadores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinador del proyecto</li> <li>• Oficinas Locales SRAP y PTAs</li> <li>• Estudios/consultores a ser contratados por PCU</li> </ul>	US\$ 20.000	Dentro de 2 meses del inicio del proyecto
Medición de indicadores del proyecto (indicadores de objetivos y de avance y de desempeño, herramientas de seguimiento)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinador del proyecto</li> <li>• Oficinas Locales SRAP y PTAs</li> <li>• Estudios/consultores a ser contratados por PCU y organismos ejecutores locales</li> </ul>	US\$ 60.000	Indicadores de Objetivos: inicial, medio plazo y final del proyecto. Indicadores de avance/desempeño: anualmente
APR y PIR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinador del proyecto</li> <li>• PNUMA</li> <li>• PNUD-FMAM/CO</li> </ul>	Ninguno	Anualmente
Informes de avance y otros informes del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Equipo del proyecto</li> </ul>	Ninguno	Según el Apéndice 8 del documento del proyecto
Reuniones del Comité Directivo del proyecto <sup>3</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinador del proyecto</li> <li>• Comisión Tri-nacional</li> <li>• PNUMA</li> <li>• PNUD-FMAM/CD</li> </ul>	Ninguno	Después del Taller Inicial y posteriormente una vez al año
Reuniones del Comité Ejecutivo del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinador del proyecto</li> <li>• Organismos Ejecutores</li> </ul>	US\$ 50.000	Por lo menos dos veces al año
Evaluación Externa de Medio Plazo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinador del proyecto</li> <li>• PNUMA</li> <li>• PNUD-FMAM</li> <li>• Consultor(es) Externo(s)</li> </ul>	US\$ 30.000	En el plazo medio de la implementación del proyecto
Evaluación Externa Final	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinador del proyecto</li> <li>• PNUMA</li> <li>• PNUD-FMAM</li> <li>• Consultor(es) Externo(s)</li> </ul>	US\$ 30.000	Al finalizar la implementación del proyecto
Auditoría	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Equipo del proyecto</li> <li>• PNUMA</li> <li>• PNUD-CO</li> </ul>	US\$ 30.000	Anualmente
Informe Final del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Equipo del proyecto</li> </ul>	Ninguno	2 meses después de la fecha de conclusión del proyecto
Publicación de lecciones aprendidas y otros documentos del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Equipo del proyecto</li> </ul>	US\$ 48.750	Anualmente
Visitas de campo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PNUMA</li> <li>• PNUD-CO</li> <li>• PNUD-FMAM Unidad de Coordinación Regional (cuando sea necesario)</li> </ul>	Pagados con las comisiones de IA y del presupuesto operativo	Anualmente

<sup>3</sup> Reuniones de la Comisión Tri-nacional previstas en el Acuerdo Marco SRAP.

Tipo de Actividad MyE	Partes Responsables	Presupuesto	Plazo
	• Representantes de Gobierno		
	<b>Total Presupuesto MyE</b>	<b>US\$ 281.750</b>	
(Excluye el tiempo del personal/equipo del proyecto y gastos de personal y de viajes del PNUMA y PNUD)			
Parcelas de muestra para la medida y monitoreo de stocks de carbono.	• Equipo de proyecto/Agencias Ejecutoras	\$US 343.900 (Financiados bajo el Componente 2)	Año 1 (base) Año 5 (monitoreo)

## **PARTE II: JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO**

### **A. SEÑALAR EL ASUNTO, LA FORMA CÓMO EL PROYECTO PRETENDE ABORDARLO, Y LOS BENEFICIOS GLOBALES PARA EL MEDIO AMBIENTE QUE SE ESPERA OBTENER:**

El biomedio "Gran Chaco Americano" cubre aproximadamente 1.000.000 de Km<sup>2</sup> en la parte central de América del Sur. Comprende la región norte-central de Argentina (abarca un 53% del área total del Gran Chaco y 22% de la superficie del país), el occidente del Paraguay (25% del área del Gran Chaco y 60% del área del país), y el sudeste de Bolivia (14% del área del Gran Chaco y 13% del área del país). El Gran Chaco abarca un mosaico de medio ambientes, incluyendo sabanas, tierras pantanosas y uno de los más grandes trectos remanentes de bosque seco en el mundo y el segundo ecosistema boscoso más grande, fuera de la Amazonía en América del Sur. Su biodiversidad identificada incluye 3.400 especies de plantas de las cuales 400 son endémicas, 150 especies mamíferas, 12 de las cuales son endémicas, casi 500 especies de aves, 188 especies anfibias, 297 reptiles.

Durante más de un siglo, este ecosistema único en su género ha experimentado transformaciones significativas de sus paisajes naturales y culturales, principalmente debido a un patrono no sostenible del uso de las tierras y a una extracción de los recursos naturales. Entre estos usos no sostenibles, la expansión de la agricultura y la ganadería y la silvicultura se destacan. Los incendios, la contaminación con productos químicos usados en la agricultura, la creciente presencia de exóticas especies invasoras, y la caza y atrapamiento ilegal de la fauna y flora también incrementan los impactos. Debido a estas razones, el Gran Chaco y especialmente las sub-regiones áridas y semi-áridas, se considera una máxima prioridad regional para la conservación. Las tendencias actuales en la gestión de recursos naturales no son sostenibles, ocasionando la degradación del ecosistema y de las tierras, procesos de desertificación, pérdida de la biodiversidad y vulnerabilidad ante la variabilidad del clima y en última instancia, incrementan la pobreza y la vulnerabilidad, especialmente de los campesinos y de los pueblos indígenas que representan un porcentaje significativo de la población rural del Chaco.

Varias restricciones interfieren con el progreso en la implementación de medidas para retardar y resolver los problemas antes mencionados, dirigidos a la gestión sostenible de los bosques y de las tierras, entre las más importantes: (i) falta de una visión e identidad comunes para el Gran Chaco, (ii) vacíos en los marcos legales y de políticas, que no incluyen temas de SFM/SLM dirigidos al Gran Chaco, (iii) capacidad humana e institucional limitadas y falta de coordinación interinstitucional entre las diferentes partes interesadas, por lo tanto, limitando la aplicación del marco legal, así como la promoción y replica de mejores prácticas, (iv) falta de sensibilización de las partes interesadas en todos los niveles acerca de los efectos de sus intervenciones en la estructura y funciones de los ecosistemas, (v) falta de datos e información necesaria para los que toman decisiones de incorporar variables de sostenibilidad en sus actividades productivas y para que los productores adopten las mejores prácticas de FSM/SLM en una escala mucho más amplia.

El objetivo del proyecto es revertir las tendencias de deterioro de las tierras en el Gran Chaco, mediante al apoyo a la gestión sostenible de las tierras en el panorama productivo, retirando las barreras que limitan las capacidades de partes interesadas nacionales, a cargo de los temas SFM y SLM

para responder a los desafíos que imponen las raíces del problema. Se logrará el objetivo a través de los siguientes componentes y resultados:

#### Componente 1: Fortalecimiento Institucional

- *Resultado 1.1:* Se han fortalecido las capacidades institucionales en el nivel regional, nacional y local para formular y aplicar políticas, marcos normativos y prácticas disponibles para SFM y SLM (con asignaciones presupuestarias incrementadas o inversiones), tomando en cuenta las variables de conservación relacionadas a cambios climáticos y biodiversidad.
- *Resultado 1.2:* Se han elaborado e incorporado herramientas técnicas y prácticas de SFM y SLM a niveles regionales, nacionales y locales, tomando en cuenta las variables de conservación relacionadas a cambios climáticos y biodiversidad.

#### Componente 2: Aplicación de los protocolos SFM y SLM en el campo

- *Resultado 2.1:* Se ha fortalecido un núcleo crítico de áreas prioritarias para la biodiversidad a través de actividades de SFM y SLM.
- *Resultado 2.2:* Se captura CO<sub>2</sub> y las emisiones se evitan a través de prácticas SFM y SLM.
- *Resultado 2.3:* Al finalizar el proyecto, el número de productores y el área en la cual se aplican las prácticas SFM y SLM, alcanzó un umbral crítico que, en ausencia de principales barreras institucionales, permite una mayor adopción de prácticas SFM y SLM para ser auto-sostenible (este umbral constituye un mínimo requerido para que las prácticas SFM y SLM sean reconocidas como alternativas factibles por participantes externos al proyecto).

#### Componente 3: Estrategia de Salida del Proyecto

- *Resultado 3.1:* La finalización del proyecto deja un mecanismo que garantiza la sostenibilidad de estructuras apoyadas por el proyecto y programas que resultan en la adopción en gran escala de SFM y SLM en el Gran Chaco.

#### Componente 4: Gestión del Proyecto

- Estructuras para la gestión del proyecto (Comité Directivo del proyecto, Unidad de Coordinación del proyecto, otros)

#### Componente 5: MyE

- Implementación del Plan MyE

En el marco de los tres componentes técnicos, el proyecto fortalecerá la capacidad institucional de manera que ya no sea una barrera a la adopción de SMF/SLM. Las capacidades de instituciones y gobiernos que participan en los tres países en el diseño y administración de políticas SFM y SLM serán mejoradas, así como sus capacidades para diseñar los marcos legales locales, nacionales y regionales en conformidad con las especificidades del ecosistema del Chaco y las expectativas y necesidades de los grupos meta y se elaborarán herramientas e instrumentos de SFM/SLM.

El proyecto establecerá prácticas SLM y SFM factibles y convenientes para los productores. Para este propósito, el proyecto ha seleccionado lugares para demostraciones en cada país, de acuerdo con una serie de criterios socio-económicos y ambientales, incluyendo la superposición con áreas prioritarias establecidas para la conservación en el Gran Chaco, de manera que se obtengan sinergias relacionadas con conservación de las tierras, protección de la biodiversidad mundialmente significativa, fijando CO<sub>2</sub> e impidiendo emisiones. En el terreno, las intervenciones del proyecto aprovecharán el conocimiento y la experiencia existentes de las diferentes partes interesadas – los organismos del gobierno, centros de investigación y servicios de extensión, ONGs, comunidades locales e indígenas y los propios productores – que participan en el Chaco e incluirán, entre otros: (i) promoción de mejores prácticas de SFM y SLM, tales como densidades adecuadas de inventarios y gestión silvo-pastoral, (ii) mejora de la producción ganadera a través de prácticas probadas de manejo de rebaños y administración del

suministro de agua, (iii) mejora de la disponibilidad de forraje a través del manejo de bosques nativos, (iv) mejora de la gestión de recursos hídricos, (v) rehabilitación de áreas degradadas mediante una gestión adecuada y reforestación de especies nativas, (vi) diversificación de la producción a través de usos alternativos de bosques nativos, (vii) concientización y educación de los valores de conservación, uso sostenible de la biodiversidad y cuestiones de cambios climáticos, (viii) prácticas agrícolas sostenibles, incluyendo rotación de cultivos y la conservación y manejo de suelos, y (ix) capacitación laboral, entre otros.

El proyecto también establecerá una estrategia de salida al promover la internalización de programas de apoyo en el trabajo cotidiano de los gobiernos provinciales y departamentales, además de instituciones, programas y proyectos gubernamentales. Al implementar sus actividades, el proyecto construirá, en base a otras iniciativas del gobierno, donantes y ONGs en el terreno para maximizar sus impactos en la conservación del ecosistema.

El proyecto generará beneficios nacionales y mundiales al establecer cimientos sólidos para la gestión sostenible de bosques y de tierras en el Gran Chaco a través de un marco regional para la conservación de recursos naturales del Gran Chaco transfronterizo, mecanismos mejorados de colaboración y participación a nivel regional, nacional y local, marcos legales y de políticas que incorporan criterios ambientales de sostenibilidad, instrumentos y herramientas de planificación, toma de decisiones y monitoreo de la gestión sostenible de bosques y tierras, sistemas de información, compartiendo información y concientización. Las demostraciones que efectúe el proyecto contribuirán a la apropiación y adopción de prácticas de gestión sostenible por parte de los productores (pequeños, medianos y grandes) conducente a la rehabilitación y protección de recursos y ecosistemas degradados y/o vulnerables, mejorando la biodiversidad y el secuestro del carbón y en última instancia el alivio de la pobreza.

Los beneficios ambientales del proyecto en su integridad serán: índices reducidos de deforestación, regeneración incrementada de vegetación nativa y fortalecimiento de las áreas de conservación y de corredores biológicos, que contribuyen a la recuperación de las funciones y servicios del ecosistema, principalmente fertilidad de los suelos, disponibilidad de recursos hídricos, equilibrio del CO<sub>2</sub>, hábitats y especies de plantas y animales, capacidad de carga de los ecosistemas y consiguientemente la recuperación de la resistencia del ecosistema. El logro de los beneficios ambientales contribuirá a la reducción de la pobreza y mejora de los medios de vida.

## **B. DESCRIBIR LA FORMA COMO EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON PRIORIDADES/PLANES NACIONALES Y/D REGIONALES**

Argentina, Bolivia y Paraguay desde 1996 están llevando a cabo esfuerzos continuos para la promoción y el desarrollo del Programa Subregional de Acción para el Desarrollo Sostenible del Gran Chaco Americano (SRAP), en línea con el mandato de la UNCCD. La meta del SRAP es mejorar las condiciones socio-económicas de los habitantes del Gran Chaco, preservando y restaurando el ecosistema mediante acciones comunes para el uso sostenible de recursos naturales, a través de un modelo participativo que avizora las necesidades, expectativas y demandas de las diferentes partes interesadas sociales participantes en el proyecto. El proyecto es consistente con los objetivos del SRAP: (i) La sociedad civil participa y está involucrada, (ii) fortalecimiento de la capacidad institucional a nivel nacional y local, (iii) promoción de políticas activas para pequeños productores, comunidades locales y agricultores para reducir la pobreza rural mediante el fortalecimiento de la capacidad, programas de micro finanzas y adopción de tecnologías sostenibles, (iv) fortaleciendo la participación e interacción entre organismos internacionales y organizaciones que operan en la región, vinculando el Programa Subregional de Acción con programas transversales internacionales y regionales implementados en el marco de la UNCCD.

El proyecto también es consistente con los Programas Nacionales de Acción para Combatir la Desertificación (NAP) y las Estrategias y Planes Nacionales de Acción para la Biodiversidad (NBSAP) de los tres países, así como el Programa Nacional de Escenarios Climáticos en Argentina, el Mecanismo Nacional de Adaptación a Cambios Climáticos de Bolivia y el Plan de Cambios Climáticos 2008-2012 de Paraguay. El proyecto contribuirá a la implementación de estos planes y prioridades nacionales mediante: (i) incorporando principios SFM y SLM en marcos legales y de política, (ii) fortalecimiento de la capacidad a nivel regional, provincial/departamental y local, (iii) elaborando herramientas e instrumentos para incorporar preocupaciones relacionadas con SFM y SLM en la planificación regional del uso de las tierras y en procesos de toma de decisiones, (iv) inversiones en el terreno e incremento de participación de las partes interesadas en la implementación de prácticas sostenibles de gestión para reducir la degradación de las tierras y combatir la desertificación, contribuyendo al alivio de la pobreza.

#### **C. DESCRIBIR LA FORMA COMO EL PROYECTO ES CONSISTENTE CON LAS ESTRATEGIAS Y PROGRAMAS ESTRATÉGICOS DEL FMAM:**

El proyecto coincide con la estrategia SFM para el área, específicamente el SP2 “Fortalecimiento de Redes de de Áreas Protegidas Terrestres”, el SP3 “Gestión del Uso de las Tierras, Cambios en el Uso de las Tierras y Silvicultura (LULUCF), como Medio para Proteger los Inventarios de Carbono y Reducir las Emisiones GHG (transverzalizando BD/LD)” y el SP7 “Apoyo a la Gestión Sostenible de Bosques en Panoramas Productivos”. Como tal, el proyecto aprovecha los recursos de las asignaciones RAF de países en biodiversidad y cambios climáticos, además de recursos adicionales del área focal LD. El proyecto contribuye al SP2 a través del establecimiento y fortalecimiento de áreas de conservación, tanto públicas como privadas que forman parte de corredores biológicos en lugares de demostración seleccionados para intervención del proyecto. El proyecto contribuye al SP3 a través de asistencia técnica para la formulación de políticas, apoyo en capacidad institucional y técnica para implementar estrategias y políticas, desarrollo e implementación de marcos de políticas para frenar a los que impulsan cambios indeseables en el uso de las tierras, y trabajar con comunidades locales para apoyar las prácticas del uso de las tierras que evitan y reducen emisiones y secuestran carbón. El proyecto concentrará su trabajo en las fronteras entre los bosques con valores mundiales de biodiversidad y otros usos tales como agricultura. El proyecto también contribuye a los resultados del SP7 mediante el fortalecimiento de políticas, legislación e instituciones de manera que los bosques y su biodiversidad conexas se integren a la gestión de las tierras a nivel del panorama (p. e. fortalecer la planificación del uso de las tierras y el monitoreo de recursos de bosques y árboles): desarrollando e implementando estrategias para evitar la degradación de márgenes y fragmentos de bosques; y proyectos donde reproducen prácticas exitosas de SLM y SLM en el panorama más amplio para restaurar la integridad de ecosistemas de los bosques. El área del proyecto también coincide con las antes mencionadas prioridades regionales en el programa estratégico en términos de “márgenes y zonas de amortiguación del Chaco Sudamericano” en bosques húmedos.

#### **D. JUSTIFICAR EL TIPO DE APOYO FINANCIERO PROPORCIONADO CON RECURSOS DEL FMAM:**

El proyecto contribuirá a la implementación de planes y prioridades a largo plazo—CCD-NAPs, NBSAPs y estrategias para cambios climáticos—al desarrollar capacidades regionales y nacionales para la gestión sostenible de bosques y de tierras a través del fortalecimiento de los marcos nacionales y regionales de políticas y cooperación, y la puesta en práctica de la legislación mediante la integración de criterios ambientales. El desarrollo de herramientas, información y procesos beneficiará la implementación de los planes antes mencionados, así como las actividades de demostración para rehabilitación de tierras degradadas que restauran la integridad y funcionamiento del ecosistema natural, incluyendo biodiversidad y secuestro de carbono que, juntamente con el fortalecimiento de capacidades de comunidades locales, incluyendo a los grupos indígenas, en gestión sostenible, contribuirá a aliviar la pobreza y mejorar sus medios de vida. Al remover las barreras a la gestión sostenible de bosques y tierras, el proyecto contribuirá al logro de los objetivos establecidos en los NAPs, el SRAP y las metas de las convenciones internacionales. Por estas razones,

se perciben las intervenciones propuestas como inversiones a largo plazo y, por lo tanto, se proporcionará apoyo financiero en forma de donación.

#### **E. DELINEAR LA COORDINACIÓN CON OTRAS INICIATIVAS RELACIONADAS:**

El proyecto coordinará acciones con los siguientes proyectos del FMAM:

- (i) *El Programa de Acción Estratégica de PNUMA-FMAM para la Cuenca Binacional de Bermejo (Argentina y Bolivia),*
- (ii) *(ii) Gestión Sostenible de Recursos Hídricos de la Cuenca de La Plata de PNUMA-FMAM, en relación con los efectos de variabilidad y cambios climáticos,*
- (iii) *(iii) el proyecto del PNUMA *proyecta de Beneficiarios del Carbón (CBP): Modelando, Midiendo y Monitoreando*, en cuanto a: a) El Proyecto del Chaco puede beneficiarse de la diseminación de información del CBP; y aprender del CBP como modelar, cuantificar y producir reportes estandarizados en los beneficios del carbón en SLM/SFM en el Gran Chaco; b) Visto que el Proyecto del Chaco va a estar activo después de la financiación del CBP, podrá intercambiar información en términos de aplicabilidad de protocolos desarrollados por el CBP, en específico en cuantificar contribuciones medibles al balance neto de carbono a nivel del programas de FMAM; c) Podría utilizar el protocolo desarrollado por CBP para planear y priorizar sus intervenciones durante la segunda mitad de la implementación y además en la evaluación final de los beneficios de carbono logrados por el proyecto.*
- (iv) *(iv) Conservación de la Biodiversidad en Panoramas Productivos del Proyecto del WB/FMAM, cuyo objetivo principal es la incorporación de la biodiversidad en la gestión de plantaciones boscosas en ecosistemas de importancia regional y mundial en Argentina,*
- (v) *(v) El PNUD/PNUMA en Argentina: Establecimiento de Incentivos para la Conservación de Servicios de Ecosistemas de Importancia Mundial (PES). Tanto los proyectos PES y los del Chaco buscarán la complementariedad en actividades de campo relacionadas con las prácticas SFM-SLM y servicios ambientales. El Proyecto del Chaco subcontratará la incorporación de un estrato de información de servicios de ecosistemas en el Gran Chaco para el Proyecto PES, por lo tanto, contemplando ganancias en productividad a través de la especialización de sus unidades respectivas de proyectos. Ambos proyectos también coordinarán estrechamente en áreas comunes de interés, tales como el establecimiento de esquemas para el pago de servicios de ecosistemas, la incorporación de servicios ambientales de los marcos regulatorios y de políticas, la diseminación de los hallazgos de los PES a lo largo del Gran Chaco, mediante sistemas fortalecidos de información y programas de mayor alcance a ser implementados por el Proyecto del Chaco. Esta estrecha cooperación y coordinación entre dos distintos proyectos del FMAM, gestionados conjuntamente por dos diferentes IAs del FMAM, establece un nuevo nivel de cooperación entre organismos en la región.*

El proyecto hará uso de la información recopilada durante la implementación del Proyecto *Programa de Acción Catalizadora y de Conservación para América Latina del PNUMA/FMAM*, que operaba en las áreas del Chaco de Bolivia y Paraguay y del proyecto *Iniciativa para la Protección de Parajes Naturales en Paraguay* del PNUD/FMAM, que opera para fortalecer la gestión de conservación operativa en cuatro lugares de Áreas Protegidas, dos de las cuales están ubicadas en el ecosistema del Chaco.

El proyecto también coordinará con el *proyecto de Evaluación de Degradación de las Tierras Secas (LADA)* de PNUMA/FAO y con la *Red Mundial de Superficie Terrestre* de PNUMA/FAO/IAO/Italia, haciendo uso de las herramientas y experiencia de estas iniciativas en la evaluación de impactos de proyectos. El proyecto también hará uso de un conjunto de conocimientos en prácticas sostenibles por proyectos externos al FMAM. Entre estos últimos, esta iniciativa será integrada con el proyecto (EC) *Plan de Gestión del Río Pilcomayo, el proyecto para la Gestión Sostenible de los Recursos Naturales en el Chaco Americano (GTZ)* y el *proyecto para la Gestión Integrada y el Desarrollo Sostenible para Mitigar la Degradación Socio-Económica y Ambiental en el Gran Chaco Americano (OEA)*. El proyecto también coordinará con el proyecto regional financiado por el BID: *Conservación del Patrimonio Natural del*

*Gran Chaco* que busca promover la cooperación regional entre los tres países para la implementación de áreas transfronterizas de conservación.

**F. DISCUTIR EL VALOR AGREGADO DE LA PARTICIPACIÓN DEL FMAM EN EL PROYECTO DEMOSTRADO A TRAVÉS DEL RAZONAMIENTO INCREMENTAL**

Las amenazas a la región del Gran Chaco son principalmente el resultado de los efectos combinados de (i) exigencias de desarrollo dirigidas a satisfacer las necesidades básicas y urgentes de poblaciones locales pobres, (ii) vacíos administrativos y regulatorios que impiden el control a la conversión de los bosques en tierras agrícolas, y (iii) fuerzas macroeconómicas que dan inicio a respuestas del sector agrícola que ejerce presión a los ecosistemas. Con el propósito de abordar los impactos de presiones antropogénicas en el Gran Chaco, los tres países han desarrollado principalmente políticas y programas prioritarios de trabajo, a nivel nacional, en conformidad con los requerimientos de sus necesidades específicas de desarrollo, tomando en cuenta por separado las características de sus respectivos ecosistemas. Las inversiones realizadas por los tres países incluyen un sinnúmero de programas y proyectos en curso ejecutados por partes interesadas, tales como: Gobiernos, ONGs y el sector privado. Los enfoques de esos programas/proyectos principalmente tratan las causas técnicas y económicas de la degradación, y han descuidado las causas de fondo en los niveles institucionales, legales y de políticas. El porcentaje más alto de inversiones se efectúa a nivel de las actividades de campo, pero éstas parecen ser dispersas y faltas de coordinación, y no contribuyen significativamente a revertir las pérdidas de masa forestal, fertilidad y productividad de los suelos y biodiversidad, y no toman en cuenta los impactos potenciales de cambios climáticos debido a intervenciones humanas en el Chaco. Además, estos programas/proyectos no parecen ser eficaces para tratar las causas de fondo de la degradación de las tierras y la necesidad de tener soluciones comunes.

Con la intensidad actual de intervención humana y las prácticas no sostenibles de uso de las tierras en el Gran Chaco, y sin la intervención del FMAM, los recursos naturales continuarán degradándose y el riesgo de pérdida de la biodiversidad y de cambios climáticos incrementará debido a la acelerada deforestación. La mayoría de la población del Gran Chaco – especialmente los pueblos indígenas– es pobre y su vulnerabilidad se incrementará dadas las actuales tendencias y falta de acciones específicas para garantizar la sostenibilidad. A los países les falta recursos financieros, así como capacidad de llevar a cabo actividades clave que pudieran contribuir al desarrollo e implementación de actividades relacionadas con la gestión sostenible de bosques y tierras, en conformidad con el SRAP Chaco.

Por lo tanto, el proyecto está proponiendo un escenario alternativo en el cual la hipótesis es que esto se puede evitar apoyando cambios en políticas, así como fortaleciendo las capacidades tanto de las partes interesadas centrales y locales, a través de actividades dirigidas a remover barreras. La intención será crear condiciones que faciliten una implementación regional coordinada del SRAP, fortaleciendo las capacidades institucionales de los tres países participantes para una mejor conservación, gestión y planificación del uso de los recursos, mientras que al mismo tiempo se proporcionará las herramientas de planificación, así como soluciones técnicas y adecuadas basadas en el mercado, que permitirán la creación de alternativas económicas al uso no sostenible de recursos. Se espera que el resultado final sea un tasa reducida de pérdida forestal o la estabilización de áreas de bosques existentes, una pérdida reducida o la estabilización de áreas de pastizales naturales, un mejor uso de recursos de tierras agrícolas y una pérdida reducida general de la producción de servicios ecológicos (incluyendo la pérdida del valor de la biodiversidad, recursos hídricos y carbón). Por lo tanto, la inversión del FMAM generará significativos beneficios mundiales en grandes ecosistemas de bosques y pastizales naturales, mientras que, al mismo tiempo, contribuirá al cambio del paradigma entre el uso no sostenible y sostenible de estos ecosistemas boscosos mundialmente importantes. Las capacidades sistémicas para reproducir las buenas prácticas que el proyecto ha promocionado, serán desarrolladas en el proceso.

**G. INDICAR LOS RIESGOS, INCLUYENDO RIESGOS DE CAMBIOS CLIMÁTICOS QUE PODRÍAN OBSTACULIZAR EL LOGRO DE EL/LOS OBJETIVO(S) DEL PROYECTO Y DELINEAR LAS MEDIDAS DE GESTIÓN DE RIESGO:**

El logro de los resultados del proyecto toma en cuenta las suposiciones: (i) que los Gobiernos de Argentina, Bolivia y Paraguay pueden mantener un ambiente institucional favorable y el compromiso de implementar un marco colaborativo y cooperar para lograr objetivos comunes en la conservación del ecosistema transfronterizo del Gran Chaco, superando los posibles intereses nacionales y/o sectoriales específicos que podrían surgir durante la implementación del proyecto, que podría amenazar o demorar la implementación del proyecto, y (ii) condiciones macroeconómicas subyacentes a las amenazas actuales no elevan los índices de procesos de deforestación y degradación de las tierras, a un ritmo que supera la capacidad del proyecto--y de los organismos ejecutores y asociados--de promover y generar los cambios necesarios, en actitudes que logren un cambio mayor hacia la gestión sostenible de bosques y tierras durante la vida del proyecto. Se describen los riesgos en la siguiente tabla.

Riesgo	Probabilidad de Ocurrencia (*)	Medidas de Mitigación
<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de coordinación a nivel nacional, provincial, departamental y municipal; excesiva burocracia no permite la implementación pareja del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mediana</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El diseño del proyecto prevé la institucionalización y el fortalecimiento de las oficinas de SRAP, así como el fortalecimiento de la coordinación interinstitucional existente y los mecanismos participativos en todos los niveles. La armonización de los marcos legales. Los sistemas de información y de compartir información. Los acuerdos interinstitucionales proporcionan el marco de coordinación y colaboración.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Restricciones a los recursos humanos, falta de titulación y frecuente movilización del personal en instituciones públicas. Falta de conocimiento relativo a costumbres y tradiciones locales,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mediana</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecimiento de la capacidad y capacitación de personal técnico y difusión de la información. Los cuerdos interinstitucionales proporcionarán el marco para la asignación de personal calificado. Sensibilización de autoridades.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Restricciones financieras. Falta de asignación suficiente de recursos en forma puntual y excesiva burocracia que se debe cumplir para los desembolsos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mediana</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coordinación y acuerdos interinstitucionales proporcionarán el marco de compromisos financieros. Sensibilización dirigida a autoridades.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de voluntad de las partes interesadas para participar y trasladarse a prácticas de gestión sostenibles. Niveles bajos de educación y capacidad para adoptar una gestión sostenible en un período razonable durante la vida del</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mediana</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sensibilización y difusión de información, fortalecimiento de capacidad y potenciación de las partes interesadas, proyectos de demostración, herramientas e incentivos desarrollados por el proyecto e incorporados en marcos legales y de políticas, coordinación de inversiones planificadas y en curso para garantizar apoyo a largo plazo.</li> </ul>

<p>proyecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Condiciones climáticas desfavorables (largos períodos de sequías y/o lluvias excesivas e inundaciones) pueden demorar la implementación de actividades del proyecto y retrasar la adopción de prácticas de gestión sostenible, es decir, afectando el acceso a comunidades y a lugares del proyecto, desplazamiento temporal de partes interesadas en áreas afectadas y cambios en prioridades de instituciones, productores y otras partes interesadas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mediana</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecimiento de sistemas de alarma temprana y capacidades de gestión de riesgo.</li> </ul>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(\*) Probabilidad de ocurrencia: Alta, Mediana, Baja.

#### H. EXPLICAR COMO SE REFLEJA EL COSTO-EFICACIA EN EL DISEÑO DEL PROYECTO

Se ha tomado en cuenta el costo-eficacia en el diseño del proyecto. Los Componentes 1, 2 y 3 están interconectados y juntos tienen el objetivo de superar las barreras institucionales, de cooperación, técnicas y socio-económicas a SFM y SLM en el Gran Chaco. El Componente 1 contempla el establecimiento de cooperación regional y nacional con mecanismos apropiados legales e institucionales de cooperación para permitir la gestión sostenible e integrada de recursos naturales transfronterizos que se comparten. La promoción de cooperación institucional incrementada entre los países conducirá a una visión compartida de largo plazo de acciones coordinadas para la prevención de degradación de las tierras y de la gestión sostenible de recursos naturales en la región en su integridad. Los Componentes 2 y 3 proponen mejorar el SFM y SLM a través del fortalecimiento de capacidades técnicas locales, difundiendo modelos exitosos y reforzando la cooperación interinstitucional para lograr inversiones en el terreno más eficaces y eficientes. El Componente 4 propone garantizar la creación de estructuras de gestión y condiciones político-institucionales y técnico-administrativas para el proyecto, necesarios para la implementación efectiva del proyecto en manera oportuna y costo-efectiva. Esto comprende la inclusión de partes interesadas y la implementación de actividades a través de sociedades y mecanismos de consulta, enfoques participativos, fortalecimiento de capacidades, transferencia de conocimiento y responsabilidades a partes interesadas. Por su parte, el Componente 5 proporcionará los resultados del proyecto y las lecciones aprendidas de manera que sean debidamente incorporados en el proyecto y en los planes de trabajo y presupuestos institucionales.

La cooperación regional mejorada basada en un conjunto de criterios acordados y mecanismos institucionales que funcionan junto con la creación de medios alternativos de vida a nivel local, es uno de los instrumentos más apropiados y costo-efectivos para el logro de mejoras sustantivas en la gestión de funciones ecológicas de ecosistemas complejos, tales como los del Gran Chaco.

El proyecto será costo-efectivo porque se basará en un marco estratégico ya existente, el SRAP, y en el compromiso político de los tres Gobiernos participantes para abordar en forma colectiva los desafíos y la presión en la región del Gran Chaco. El proyecto también utilizará herramientas mejoradas de planificación, asociaciones e inversiones públicas-privadas para proporcionar soluciones alternativas en el uso sostenible de recursos que pueden ser consolidados y reproducidos más allá de la vida del proyecto. A través de la cooperación con una amplia base de organizaciones internacionales y

nacionales, también tendrá acceso a conocimientos especializados, basados en el campo y costo-efectivos y al sector privado involucrado en estas actividades. Los fondos del FMAM se usarán principalmente en intervenciones a nivel institucional de los tres países involucrados, para asistencia técnica destinada a capacitación, difusión de información y para apalancar inversiones de los gobiernos en la región.

La participación de las partes interesadas en todos los niveles del proyecto, contribuirá a la eficacia en los costos del proyecto. Los mecanismos de coordinación local (COFEMA, MANCHABOL y el Comité Directivo Técnico del SRAP) garantizarán la adecuada planificación e implementación de actividades en línea con los objetivos del proyecto y el desarrollo local y las prioridades de partes interesadas, así como la complementariedad con programas y proyectos en curso. Tanto los mecanismos interinstitucionales de coordinación regional y de país estarán estrechamente vinculados, garantizando de esta manera que las preocupaciones de las partes interesadas sean ascendidas a niveles superiores de gestión del proyecto (Comité Ejecutivo y Comisión Tri-nacional) y de la misma manera, las decisiones de administración del proyecto y sus impactos en la región sean descendentes, con el propósito de mantener debidamente informadas a las partes interesadas. A nivel de campo, el proyecto se beneficiará de las experiencias y conocimientos de las comunidades locales, ONGs y otras instituciones en Gestión de Recursos Naturales (NRM) y producción sostenible.

El potencial del proyecto de sostenibilidad de resultados y su replicación a largo plazo, se basa en la identificación de mejores prácticas, tecnologías apropiadas y lecciones aprendidas de iniciativas pasadas y en curso, así como de pruebas y reproducción de prácticas de gestión SFM y SLM, que se fundamentan en mejores prácticas existentes en las comunidades indígenas y de agricultores, y se desarrollan en base a actividades piloto de demostración—entre otras—en la gestión de la fauna silvestre, apicultura, ecoturismo y productos forestales no maderables. La incorporación de mejores prácticas del SRAP, de NAPs y de programas de trabajo de las diferentes intervenciones en curso y planificadas en el Chaco, a través del marco de colaboración interinstitucional mejorado, asegurará su réplica y ampliación a lo largo del Chaco, que llegará a un mayor número de partes interesadas institucionales y locales. Para ayudar a este propósito, el proyecto implementará actividades específicas para la sistematización de sus experiencias y lecciones aprendidas, así como su difusión.

### **PARTE III: COORDINACIÓN Y APOYO INSTITUCIONAL**

#### **A. ARREGLO INSTITUCIONAL**

El proyecto será implementado en forma conjunta por PNUMA y PNUD, y el PNUD será el Organismo Ejecutor Líder. El proyecto se beneficiará de la sinergia y la complementariedad emergente de ventajas comparativas de ambos Organismos, más específicamente de la relación entre el proyecto y *la Política de Conservación de las Suelas y la Gestión de las Tierras del PNUMA (UNEP/GC.22/INF/25)* y del apoyo del PNUMA para el desarrollo e implementación de los Programas de Acción Sub-regionales de la UNCCD, así como en sus aptitudes en análisis científicos y técnicos, evaluación, herramientas de monitoreo, normas y desarrollo de recursos humanos, participación no gubernamental y comunitaria y su presencia en cada uno de los países participantes.

La responsabilidad de las actividades del proyecto se distribuirá en conformidad con las ventajas comparativas de cada Organismo. El PNUMA estará encargado de la implementación del componente regional, incluyendo la gestión del proyecto y de MyE y a nivel país del desarrollo de las herramientas e instrumentos de SFM y SLM. Por su parte, el PNUD estará encargado de la implementación de actividades de país, principalmente el fortalecimiento institucional y la implementación de lugares de demostración. Ambos Organismos se colaborarán estrechamente y trabajarán conjuntamente para ayudar a que los países adquieran un nivel adecuado de coordinación interinstitucional en la exitosa implementación de los componentes del proyecto. La tabla a continuación muestra la distribución de responsabilidades en el marco de la estrategia de intervención del proyecto.

Componentes del Proyecto/Resultados	IA	
<b>Componente 1: Fortalecimiento Institucional</b>		
Resultado 1.1: Capacidades Institucionales	PNUMA	PNUD
Resultado 1.2: Herramientas e instrumentos SFM/SLM	PNUMA	
<b>Componente 2: Aplicación en el campo de protocolos SFM y SLM</b>		
Resultado 2.1: Áreas prioritarias para la biodiversidad		PNUD
Resultado 2.2: Secuestro del CO <sub>2</sub> y evitar emisiones	PNUMA	
Resultado 2.3: Prácticas de SFM y SLM		PNUD
<b>Componente 3: Estrategia de Salida del Proyecto</b>		
Resultado 3.1: Mecanismo de Sostenibilidad	PNUMA	
<b>Componente 4: Gestión del Proyecto</b>		
Gestión del Proyecto	PNUMA	
<b>Componente 5: MyE</b>		
MyE	PNUMA	

En base a la división del trabajo en la tabla precedente, los fondos del FMAM para la ejecución del proyecto serán asignados como sigue:

Organismo Ejecutor	Fondo del FMAM (US\$)	Porcentaje de Participación
PNUMA	3.249.799	47%
PNUD	3.659.292	53%
<b>Total Recursos del FMAM</b>	<b>6.909.091</b>	<b>100%</b>

## B. ARREGLOS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO:

Desde 1996, los tres países participantes han suscrito varios acuerdos incluyendo la formulación del SRAP y la firma de la Declaración entre los puntos nacionales focales de la UNCCD y el Mecanismo Mundial, que establecen el marco de cooperación regional para el desarrollo sostenible del Gran Chaco. Esta Declaración fue adicionalmente confirmada y reforzada cuando los tres países--en marzo del 2007--suscribieron el *Acuerdo Marco de Cooperación para el Programa de Acción Sub-regional para el Desarrollo del Gran Chaco Americano (SRAP)*<sup>4</sup>. Un Comité Tri-nacional y una Comisión se establecieron para realizar el seguimiento del Acuerdo, además de la implementación del SRAP. La estrategia del proyecto se fundamenta en el compromiso conjunto de los tres gobiernos y apoyará la implementación del SRAP y el Acuerdo Marco, a través del fortalecimiento de la Comisión Tri-nacional y el establecimiento, fortalecimiento, operaciones y sostenibilidad de las Oficinas del SRAP.

En este marco, el proyecto será ejecutado conjuntamente por la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable (SAyDS) de Argentina, el Vice Ministerio de Recursos Hídricos y Riego (VMRHyR) de Bolivia y la Secretaría del Medio Ambiente (SEAM) del Paraguay, como Puntos Focales de la UNCCD. La SAyDS asumirá el rol de Organismo Ejecutor Líder. Un Director Regional de proyecto será nombrado por los Organismos Ejecutores.

Una Unidad Coordinadora del proyecto (PCU) será establecida en el marco de SAyDS y bajo la supervisión general del Director Regional del proyecto, PCU tendrá la responsabilidad de la coordinación cotidiana y la gestión mediante planes de trabajo adecuados, Términos de Referencia y arreglos administrativos cuidadosamente diseñados, para satisfacer los requerimientos de IA. Las instalaciones y servicios para la PCU serán proporcionados por SAyDS. El personal de PCU estará compuesto por un Coordinador de Proyecto, un Asistente Administrativo/Financiero y una Secretaria, todos ellos asignados a la PCU y tres Asistentes Técnico/Administrativos serán asignados a cada uno de los países participantes. FMAM proporcionará financiamiento de un 70% de los salarios del personal de PCU, considerando la naturaleza regional del proyecto. El cofinanciamiento de estos salarios será gradualmente absorbido, garantizando un 100% de financiamiento una vez que se termine el proyecto, en conformidad con los compromisos de los tres países al amparo del Acuerdo Marco de Cooperación

<sup>4</sup> El Acuerdo Marco ha sido ratificado por el Congreso de Argentina (Ley 26383/2008) y los procedimientos siguen su curso para su ratificación por Bolivia y Paraguay.

del SRAP-Chaco. Se designará al personal de contraparte en cada país para proporcionar apoyo en la gestión del proyecto a nivel local, incluyendo apoyo técnico, cumplimiento con los procedimientos administrativos a nivel institucional, así como los del PNUMA y PNUD, y apoyo a la implementación del plan MyE; los salarios de tal personal de contraparte serán financiados a través de cofinanciamiento.

A nivel nacional, cada Organismo Ejecutor establecerá e incorporará una Oficina SRAP en su organigrama. El proyecto proporcionará apoyo financiero para mantener un Asistente Técnico/Administrativo Líder del SRAP en cada oficina. Cada Organismo Ejecutor tiene la responsabilidad de garantizar el financiamiento total del salario del Asistente Técnico/Administrativo hasta el APS. El proyecto también proporcionará apoyo financiero para adquirir equipo básico de oficina y computadoras, así como algunos costos operativos durante la vida del proyecto. Las Oficinas SRAP tendrán la responsabilidad de toda la coordinación y supervisión de actividades del proyecto a nivel nacional, conjuntamente con la PCU y proporcionarán apoyo a los Asistentes Técnicos/Administrativos de PCU en la implementación de las actividades del proyecto. Cada Gobierno de contraparte, como parte de su cofinanciamiento, garantizará instalaciones adecuadas y personal de apoyo para cada Oficina SRAP.

La asistencia de UNEP-FMAM estará sujeta al cumplimiento de cada uno de los países participantes en relación con las condiciones siguientes: (i) dentro de los primeros dos meses del inicio del proyecto, se presentará al PNUMA pruebas del establecimiento de las Oficinas SRAP-Chaco y el nombramiento del personal técnico, así como administrativo, (ii) durante la implementación del proyecto y anualmente, presentando pruebas del presupuesto asignado a las Oficinas SRAP-Chaco y también del proyecto, demostrando que cuentan con recursos adecuados y suficientes para financiar todos los costos de personal y operativos, asociados con las Oficinas SRAP-Chaco y la implementación del proyecto. En el evento que no se cumplan algunas de estas condiciones, PNUMA podrá suspender o dar por terminada la asistencia.

Para garantizar una planificación adecuada y la implementación de actividades en línea con los objetivos del proyecto y con las prioridades del desarrollo local y de las partes interesadas, así como para garantizar la complementariedad con iniciativas nacionales y locales, PCU y las Oficinas Locales del SRAP coordinarán con los mecanismos de coordinación locales existentes:

- Argentina: El mecanismo de coordinación estará compuesto de SAyDS, CDFEMA (el Consejo Federal del Medio Ambiente conformado por representantes de los gobiernos nacionales y provinciales), INTA (Institución de Investigación y Extensión) universidades y ONGs.
- Bolivia: MANCHABOL, la asociación de 16 Municipalidades del Chaco Boliviano proporcionarán la plataforma de coordinación para el proyecto.
- Paraguay: Durante la fase de elaboración del proyecto, se estableció un Comité Técnico Directivo del proyecto con partes interesadas clave del Chaco Paraguayo, incluyendo representantes de tres Cooperativas Menonitas, Centro de Investigación del Chaco Central, ONGs (INTTAS, *Fundación Desde Chaco*, GAT y ASCIM), la Red de ONGs, Asociación Rural (ARP), SEAM, Instituto de Desarrollo Rural y Tierras (INDERT), Instituto Nacional de Pueblos Indígenas (INDI), el Gobierno del Departamento de Boquerón y el Municipio Mariscal Estigarribia. Al inicio del proyecto, los restantes gobiernos departamentales y municipales del Chaco Paraguayo, así como representaciones de organizaciones de los pueblos indígenas serán invitadas a participar.

El Comité Directivo del Proyecto (PSC) estará compuesto por la Comisión Tri-nacional establecida en conformidad con el Acuerdo Marco de Cooperación entre los tres países, conformada por representantes de los Ministerios de Relaciones Exteriores y los Puntos Focales de la UNCCD en cada país, y representantes de los dos Organismos de Implementación FMAM. El PSC podría decidir la inclusión de otros miembros, según sea necesario, tales como otras partes interesadas clave y cofinanciadores. La PCU proporcionará la Secretaría del PSC. PSC se reunirá por lo menos una vez al año para supervisar la implementación del proyecto y monitorear el avance del proyecto, para proporcionar

orientación estratégica y de políticas, y para revisar y aprobar los planes de trabajo y presupuestos anuales.

Con el propósito de otorgar el debido reconocimiento a FMAM por su aporte financiero, un logo FMAM debería mostrarse en todas las publicaciones relevantes del proyecto FMAM, incluyendo, entre otros, el hardware del proyecto adquirido con fondos FMAM. Cualquier mención de publicaciones relacionadas con proyectos financiados por FMAM, también deberían conceder el debido reconocimiento a FMAM. Los logos PNUMA-PNUD deberían destacarse y, si fuese posible, separarlos un poco del logo del FMAM, debido a que con logos ajenos a Naciones Unidas, podrían presentarse cuestiones de seguridad para su personal.

A nivel nacional, en el caso específico de Bolivia, el Organismo de Implementación del Proyecto es el Viceministerio de Recursos Hídricos y Riego del Ministerio de Medio Ambiente y Agua. Instancia gubernamental responsable de las políticas nacionales de desertificación y punto focal temático en esta área ante la Convención de Naciones Unidas para el Combate a la Desertificación y la Degradación.

El proyecto será ejecutado bajo un enfoque de desarrollo de capacidades locales. Para la implementación de actividades a nivel nacional y contará con el apoyo de un Asistente Técnico con base de trabajo en la zona de influencia del proyecto ubicado a nivel municipal de la región Chaqueña. Tendrá colaboración de una parte administrativa y podrá convocar a operadores técnicos especializados y con experiencia de trabajo mediante la contratación de servicios bajo modalidad de Subcontrato o Convenio Interinstitucional a establecerse con instituciones u organizaciones locales para lograr alcanzar con éxito el desarrollo de los diferentes productos y resultados previstos en el Documento de Proyecto. La implementación del proyecto priorizará la concurrencia de la capacidad institucional y organizacional de la zona de influencia del proyecto.

Participarán en la implementación del proyecto instituciones públicas a nivel departamental, municipal y regional, así como otras de la sociedad civil como las organizaciones sociales, organizaciones de productores, instituciones de desarrollo y centros de estudios especializados y de investigación como las Universidades. Se reconoce el éxito de la implementación del proyecto en función de la capacidad de coordinación y sinergia con organizaciones e instituciones locales y otros programas y proyectos de cooperación que se implementen simultáneamente. La estrategia de implementación del proyecto debe responder a compromisos de cofinanciamiento.

El Viceministerio de Recursos Hídricos y Riego, contribuirá con una contraparte de asistencia técnica mediante un profesional técnico contratado por el Viceministerio, quien realizará las funciones de enlace de coordinación a nivel nacional y regional de los tres países. Proveerá insumos y lineamientos técnicos, así como de coordinación y gestión del proyecto. Así, pondrá a disposición del proyecto la utilización de su sistema de monitoreo y seguimiento.

A nivel nacional, el proyecto contará con un Comité de Seguimiento conformado por el Viceministerio de Recursos Hídricos y Riego, el Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo como Punto Focal Político del GEF y el PNUD como la Agencia de Implementación de fondos GEF.

Este Comité se reunirá dos veces al año con el objeto de evaluar el avance de resultados del proyecto, aprobar informes y proveer lineamientos estratégicos para la implementación de las actividades del proyecto. Trabajará coordinadamente con el esquema de seguimiento y monitoreo establecido por el proyecto a nivel Regional de los tres países.

#### **PARTE IV: EXPLICAR CÓMO SE ALINEA EL DISEÑO DEL PROYECTO CON EL PIF ORIGINAL:**

El diseño del proyecto se alinea con el PIF. Vale la pena tomar nota que la Sección D *Recursos del FMAM solicitadas por Área(s) Focal(es), la participación de Organismo(s) y País(es)* del PIF tiene errores

aritméticos. Las correcciones se muestran en la Sección D de esta solicitud de endoso por el Director General.

**PARTE V: CERTIFICACIÓN DEL ORGANISMO(S)**

Esta solicitud ha sido elaborada en conformidad con las políticas y procedimientos FMAM y cumple con los criterios FMAM para el Endoso por el Director General.

Coordinador del Organismo, Nombre del Organismo	Firma	Fecha (mes, día, año)	Persona Contacto del proyecto	Teléfono	Dirección Electrónica
<b>Maryam Niamir-Fuier</b> Director, División de la Coordinación de FMAM <i>Organismo FMAM Coordinador</i>			<b>Robert Erath</b> Administrador de Actividades LAC Biodiversidad y Degradación de Tierras PNUMA/FMAM	+5D73053171	Robert.earth@pnuma.org
<b>John Hough</b> Coordinador Ejecutivo Adjunto del PNUD-FMAM		19 de mayo de 2009	<b>Lyes Ferroukhi</b> Asesor Técnico Regional, LD/BD PNUD-FMAM	+5073024576	Lyes.ferroukhi@undp.org

**PARTE VI: CLAUSULA FINANCIERA**

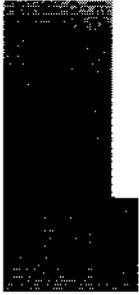
En caso de que el Administrador convenga en aceptar el pago de una contribución en una moneda distinta del dólar de los EE.UU, la contribución se asentará en libros teniendo en cuenta toda pérdida o ganancia debida a diferencias cambiarias, a menos que, en el caso de una pérdida, la parte contribuyente esté dispuesta a reembolsarla.

**ANEXO A: MARCO DE RESULTADOS DEL PROYECTO**

**Marco de Resultados- Bolivia**

Objetivo del proyecto	Lógica de Intervención		Fuentes de Verificación	Riesgos y Suposiciones
	Indicadores Verificables Objetivamente	Indicadores		
Revertir las tendencias de degradación de las tierras en el Gran Chaco mediante apoyo a la gestión sostenible de las tierras en el panorama productivo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prácticas SFM y SLM adoptadas a lo largo de 200.000 hectáreas en 4 lugares de demostración y los efectos de la demostración en 300.000 hectáreas hasta el Año 5 del proyecto (AP5), en consecuencia reduciendo la degradación de las tierras, conservando la biodiversidad e incrementando el secuestro del carbón.</li> <li>Las áreas de superficie de corredores biológicos entre las Áreas Protegidas ubicadas en lugares de demostración se incrementan en 130.000 hectáreas administradas bajo el status de conservación, conducentes a una conectividad mejorada.</li> <li>0,5 toneladas de C por hectárea/año de carbón secuestrado adicional en los lugares de demostración del proyecto, resultantes de la adopción de prácticas SFM y SLM (el monto del incremento del secuestro a ser confirmado en el AP1, luego de la conclusión de los estudios de línea base).</li> <li>Mejora en los ingresos de 2.436 productores y sus familias y un potencial adicional de 1.000, a través de demostración hasta el AP5 (porcentaje de incrementos en el ingreso a ser estimados en el AP1, luego de la conclusión de estudios de línea base).</li> </ul>	<p><b>Fuentes de Verificación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Herramientas de Seguimiento: <ul style="list-style-type: none"> <li>Instrumentos para monitorear los cambios en el uso de tierras y sistemas de información</li> <li>Herramientas y metodologías FAO/LADA y GLCN</li> <li>Herramientas de Seguimiento FMAM BD SO2</li> <li>Nueva Metodología Propuesta de Línea Base y Monitoreo para proyectos CDM de Repoblación Forestal/ Reforestación</li> <li>Proyecto PNUMA de Beneficios de Carbón</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>Riesgos y Suposiciones</b></p> <p>El Gobierno de Bolivia se compromete a institucionalizar la SRAP y asigna personal calificado</p> <p>El Gobierno de Bolivia se compromete a</p>	
<b>Resultados y Productos</b>	<p><b>Indicadores Objetivamente Verificables</b></p> <p><b>Indicadores</b></p> <p><b>Línea Base</b></p> <p><b>Meta</b></p>		<p><b>Fuentes de Verificación</b></p> <p>Decreto/Resolución que establece la oficina</p> <p>Documentos técnicos e Informes</p> <p>Acuerdos de cooperación inter institucional y actas de las reuniones</p>	<p><b>Riesgos y Suposiciones</b></p> <p>El Gobierno de Bolivia se compromete a institucionalizar la SRAP y asigna personal calificado</p> <p>El Gobierno de Bolivia se compromete a</p>
<b>Componente 1</b>	<p>Se incorpora la Oficina SRAP del Chaco en la organización institucional y en el presupuesto asignado</p> <p>Número de instrumentos legales, técnicos y financieros identificados, diseñados,</p>	<p>Una oficina técnica del proyecto sin personal ni presupuesto</p> <p>Un marco político y legal amplio para el</p>	<p>Decreto/Resolución que establece la oficina</p> <p>Documentos técnicos e Informes</p> <p>Acuerdos de cooperación inter institucional y actas de las reuniones</p>	<p>El Gobierno de Bolivia se compromete a institucionalizar la SRAP y asigna personal calificado</p> <p>El Gobierno de Bolivia se compromete a</p>

<p>cambios climáticos y de biodiversidad.</p>	<p>validados y adoptados para la aplicación de SLM y SFM</p> <p>Número de personal capacitado de instituciones públicas y privadas que se encargan de la gestión de recursos naturales</p>	<p>Chaco. Falta una ley que aborda los servicios ambientales</p> <p>Generalmente los programas de capacitación tienen contenidos específicos y no toman en cuenta una visión regional, ni temas transversales. Capacidad débil para implementar las políticas existentes y el marco legal</p>	<p>Servicios Ambientales</p> <p>Hasta el AP5 se ha capacitado a por lo menos 400 empleados (Gobiernos, ONGs, organizaciones de base) en temas SFM/SLM, BD y CC, marco legal, formación y sistemas de alerta temprana, gestión de riesgos y otros temas clave.</p>	<p>Publicación oficial que incluye la Ley de Servicios Ambientales</p> <p>Informes de avance del proyecto</p> <p>Informes de MyE del proyecto</p>	<p>mejorar y armonizar el marco legal</p> <p>Las partes interesadas tienen la voluntad de participar</p>
<p><b>Productos del Resultado 1.1</b></p> <p>1.1.1 Oficina SRAP del Chaco establecida y funcionando</p> <p>1.1.2 Mecanismos interinstitucionales de coordinación fortalecidos entre partes interesadas clave</p> <p>1.1.3 Se elabora la Ley de Servicios Ambientales con una resolución específica para el Chaco y se valida con las partes interesadas clave</p> <p>1.1.4 Se desarrollan e implementan programas de fortalecimiento de capacidades para reforzar los instrumentos técnicos y financieros de SLM y SFM.</p>					
<p><b>Resultado 1.2:</b> Políticas, herramientas técnicas y prácticas de SFM y SLM han sido desarrolladas e incorporadas a nivel regional, nacional y local, tomando en cuenta las variables de conservación de cambios climáticos y biodiversidad</p>	<p>Se han fortalecido los sistemas de información, incluyendo sistemas de alerta temprana,</p> <p>Se han elaborado y aprobado instrumentos técnicos y financieros para SLM y SFM en el Chaco</p>	<p>El GIS y las bases de datos están dispersos y son heterogéneos</p> <p>Generalmente no existen. Un cierto nivel de monitoreo por sectores, uso de imágenes satelitales</p>	<p>Hasta el AP2 la oficina SRAP del Chaco boliviano tiene un GIS y una base de datos que estandariza lo existente y es accesible a las partes interesadas</p> <p>Hasta el AP2, (i) unidad productiva ambiental y económicamente sólida y compatible, (ii) servicios</p>	<p>Acuerdos inter institucionales</p> <p>Documentos técnicos e informes</p> <p>GIS y Base de Datos</p> <p>Instrumentos legales adoptando las herramientas e instrumentos</p> <p>Informes de avance del proyecto</p>	<p>El Gobierno de Bolivia se compromete a incorporar las herramientas en el marco político y legal</p> <p>Las partes interesadas tienen la voluntad de participar</p>

	<p>Se han adoptado normas regionales para el desarrollo de planes de zonificación de tierras en el Chaco</p> <p>Nivel de cobertura de planes de zonificación de tierras</p>	<p>No existen</p> <p>Un LPZ macro regional para el Chaco. Un LPZ para Tarija. Planes de uso de tierras para Santa Cruz y Chuquisaca.</p>	<p>ambientales valorizados, (iii) instrumentos para el monitoreo de cambios en el uso de tierras, (iv) incentivos económicos para usos alternativos de los bosques</p> <p>En el APS los gobiernos departamentales adoptarán normas regionales</p> <p>Hasta el APS el 100% del Chaco Boliviano está cubierto por los LZPs</p>	<p>Informes MyE del proyecto</p>	
<p><b>Productos del Resultado 1.2:</b></p> <p>1.2.1 Se han fortalecido los sistemas de información a nivel departamental y municipal</p> <p>1.2.2 Se ha identificado y convalidado la unidad productiva ambiental y económicamente sólida y compatible con SLM y SFM</p> <p>1.2.3 Se han identificado y valorizado los servicios ambientales.</p> <p>1.2.4 Se han elaborado estrategias de implementación para el Plan Regional de Tierras, el Plan de Zonificación de Tierras en Tarija y los Planes de Uso de Tierras de Santa Cruz y Chuquisaca</p> <p>1.2.5 Se han elaborado los instrumentos para monitorear cambios en el uso de las tierras y están enmarcados en los planes para la zonificación de las tierras.</p> <p>1.2.6 Se ha elaborado una estrategia de incentivos económicos para el uso alternativo de los bosques.</p>					
<p><b>Componente 2</b></p>					
<p><b>Resultado 2.1:</b></p> <p>El núcleo crítico de áreas prioritarias para la biodiversidad ha sido fortalecido mediante actividades de SFM y SLM</p>	 	<p>Dos áreas protegidas gestionadas por el SERNAP</p> <p>Tres millones de hectáreas en áreas protegidas</p>	<p>Hasta el APS se aprueba un plan de gestión para la Reserva Aguarague</p> <p>Hasta el APS 130.000 hectáreas adicionales se incorporan al</p>	<p>Informes y documentos técnicos</p> <p>Plan de Gestión</p> <p>Registro SNAP</p> <p>Informes institucionales</p> <p>Informes de avance del</p>	<p>SERNAP se compromete a incrementar la implementación de áreas protegidas</p> <p>Las partes interesadas tienen la voluntad de participar</p> <p>Los cofinanciadores</p>

			SNAP	proyecto informes de MyE del proyecto GIS del Chaco y base de datos	proporcionan recursos oportunamente
<b>Productos del Resultado 2.1:</b>					
2.1.1 Estudios técnicos y propuesta para la incorporación de la Reserva Quebracho Colorado Cabo Juan en SERNAP y en el plan de gestión de la Reserva Aguarguay					
<b>Resultado 2.2:</b> Se captura CO <sub>2</sub> y se evitan emisiones mediante prácticas SFM y SLM	Se secuestran toneladas de CO <sub>2</sub> mediante prácticas SLM y SFM hasta la finalización del proyecto.	49.645 Gg emitidos en 1990 y 32.988 Gg en 1994 debido al uso de las tierras (inventario GG), Diagnóstico de agua, suelo y temas de los bosques en el norte de Charagua incluyendo aspectos de cambios climáticos en 2007	Se secuestran 0,5 toneladas de C/ha/año hasta el AP5  Se elaboran los escenarios climáticos en el Chaco hasta el AP2  Plan de Adaptación hasta el AP2	Documentos e informes técnicos Informes de avance del proyecto Informes MyE del proyecto GIS del Chaco y base de datos	El Gobierno de Bolivia otorga prioridad a temas de cambios climáticos en el Chaco
<b>Productos del Resultado 2.2:</b> 2.2.1 Modelo para compensar el CO <sub>2</sub> y los inventarios de carbón, medidos y monitoreados.	Se ha elaborado y aprobado un Plan de Adaptación del Chaco Boliviano que incluye medidas y actividades a ser implementadas en lugares de demostración en el marco de LZPs existentes desarrollados y aprobados.	Evaluaciones de vulnerabilidad, estrategia CC, estrategia CDM			
<b>Resultado 2.3:</b> Al finalizar el proyecto, el número de	Número de proyectos de	Centros de	Hasta el AP5, por lo	Documentos e informes	Las condiciones

<p>productores y el área donde se aplican las prácticas SFM y SLM llegaron a un umbral crítico que, en ausencia de grandes barreras institucionales, permite adoptar mayores prácticas de SFM y SLM para que sean auto-sostenibles (este umbral constituye el mínimo requerido para que las prácticas SLM y SFM sean reconocidas como alternativas factibles por los que no participan en el proyecto).</p>	<p>validación tecnológica implementados</p> <p>Número de proyectos de demostración implementados</p>	<p>Investigación, ONGs y universidades individualmente implementan proyectos de investigación a lo largo del Chaco</p> <p>Demostraciones integradas SFM/SLM son insuficientes y les falta coordinación interinstitucional</p>	<p>menos 10 proyectos han sido concedidos e implementados</p> <p>Hasta el AP5 están funcionando por lo menos 5 proyectos SFM/SLM de demostración</p>	<p>técnicos</p> <p>Informes de avance del proyecto</p> <p>Informes de MiyÉ del proyecto</p> <p>GIS del Chaco y base de datos</p>	<p>macroeconómicas favorecen tasas aceleradas de deforestación para agricultura y ganadería</p> <p>La variabilidad del clima incrementa el riesgo de desastres naturales (sequía, inundaciones) y retrasa la implementación de actividades y el logro de los productos.</p> <p>Las partes interesadas tienen la voluntad de participar. El nivel de su capacidad y conocimiento de las partes interesadas (principalmente de los pueblos indígenas), podría retrasar la implementación de actividades y el logro de los productos.</p> <p>Los cofinanciadoreos proporcionan recursos oportunamente.</p>
<p>Número de productores en lugares de demostración que han adoptado prácticas de SFM y SLM</p>	<p>Se desconoce el número actual de productores que aplican SFM/SLM; se estima que el número es bajo</p>	<p>Hasta el AP5, 150 familias en el lugar número 1; 4000 beneficiarios en el lugar 2; 1,111 el lugar 3 y 375 familias en el lugar 4</p>	<p>Hasta el APS se han implementado las mejores prácticas de SFM y SLM a lo largo de 200,000 hectáreas</p>		
<p>Hectáreas de áreas degradadas que se convierten en sistemas de producción agroforestal en lugares de demostración.</p>	<p>Se desconoce el área de superficie actualmente administrada en base a SFM/SLM</p>				
<p><b>Productos de Resultado 2.3:</b>  2.3.1 Diseño e implementación de proyectos nacionales de validación tecnológica.  2.3.2 Diseño e implementación de proyectos de demostración.  2.3.3 Programas de Apoyo para cubrir los costos de transición de prácticas SFM y SLM en lugares de demostración seleccionados</p>					
<p><b>Componente 3</b></p>					
<p><b>Resultado 3.1:</b>  El cierre del proyecto, deja un mecanismo que garantice la sostenibilidad de las estructuras y programas apoyados por el proyecto, que resultan en la adopción de</p>					
<p>Número de productores adicionales a ser incorporados a las prácticas SLM y SFM</p>	<p>N/A</p>	<p>Al finalizar el proyecto, 1,000 productores adicionales tienen el</p>	<p>Documentos técnicos e informes</p>	<p>Las condiciones macroeconómicas y la variabilidad de cambios climáticos incrementan</p>	

SFM y SLM en gran escala en el Gran Chaco.	<p>Número de hectáreas adicionales a ser incorporadas en SLM y SFM</p> <p>N/A</p> <p>Se concluye el documento NAP incorporando elementos para promover su implementación, MyE y garantizar la sostenibilidad.</p>	<p>N/A</p> <p>El NAP incluye directrices estratégicas</p>	<p>potencial de ser incorporados en SFM/ SLM.</p> <p>Al finalizar el proyecto 300.000 hectáreas adicionales tienen el potencial de ser incorporadas al SFM/ SLM.</p> <p>Al finalizar el proyecto, el NAP (incluyendo lecciones aprendidas, mejores prácticas e indicadores a nivel nacional y una cartera de inversiones y fuentes, (aprobado).</p>	<p>NAP</p> <p>Informes de avance del proyecto</p> <p>Informes MyE del proyecto</p> <p>GIS del Chaco y base de datos.</p>	<p>el riesgo de amenazas ambientales y retrasa la implementación de actividades y el logro de los productos.</p> <p>Las capacidades institucionales tienen la capacidad de promover y replicar tecnologías con un número mayor de productores y superficie de área.</p> <p>Los programas y proyectos en curso han incorporado temas SFM y SLM y mecanismos de difusión en sus programas de trabajo. El financiamiento está disponible oportunamente.</p> <p>Las partes interesadas tienen la voluntad de participar.</p>
<p><b>Productos del Resultado 3.1:</b></p> <p>3.1.1 Replicar e incrementar la aplicación de mejores prácticas, mediante sensibilización y difusión de hallazgos a lo largo del Chaco Boliviano.</p> <p>3.1.2 Integración y adopción de mejores prácticas de SFM/SLM e indicadores en el NAP y en políticas públicas para el desarrollo del Chaco Boliviano</p>					

Presupuesto FMAM – Bolivia

Componentes/Resultados/Productos	AP1	AP2	AP3	APA	AP5	Monto Total
<b>Componente 1</b>						
1.1.1 Oficina SRAP del Chaco establecida y funcionando	25,850	16,850	16,850	16,850	0	76,400
1.1.2 Mecanismos interinstitucionales de coordinación fortalecidos entre partes interesadas clave	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	25,000
1.1.3 Se desarrolla e incorpora en el marco legal la Ley de Servicios Ambientales con reglamentación específica para el Chaco	13,800	16,300	0	0	0	30,100
1.1.4 Se han desarrollado e implementado programas de fortalecimiento de capacidades para reforzar los instrumentos técnicos y financieros de SLM y SFM.	0	76,000	17,182	17,000	11,000	121,182
<b>Total Resultados 1.1</b>	<b>44,650</b>	<b>114,150</b>	<b>39,032</b>	<b>38,850</b>	<b>16,000</b>	<b>252,682</b>
1.2.1 Se han fortalecido los sistemas de información a nivel departamental y municipal	0	32,600	0	0	0	32,600
1.2.2 Se ha identificado y convalidado la unidad productiva ambiental y económicamente sólida y compatible con SLM y SFM	0	60,000	0	0	0	60,000
1.2.3 Se han identificado y valorizado los servicios ambientales en el Chaco.	0	17,300	0	0	0	17,300
1.2.4 Se han desarrollado estrategias de implementación para el Plan Macro Regional de Zonificación de Tierras, el Plan de Zonificación de Tierras de Tarija y los Planes de Uso de Tierras de Santa Cruz y Chuquisaca.	0	25,100	0	0	0	25,100

Resultado 1.2 Herramientas y Prácticas SFM y SLM

Componentes/Resultados/Productos	AP1	AP2	AP3	AP4	AP5	Monto Total
1.2.5 Se han elaborado los instrumentos para monitorear cambios en el uso de las tierras y están enmarcados en los planes para la zonificación de las tierras.	0	26,600	16,600	0	0	43,200
1.2.6 Se ha elaborado una estrategia de incentivos económicos para el uso alternativo de los bosques.	0	9,800	0	0	0	9,800
<b>Total Resultados 1.2</b>	<b>0</b>	<b>36,400</b>	<b>16,600</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>53,000</b>
<b>Componente 2</b>						
Resultado 2.1 Áreas Prioritarias para la Biodiversidad	0	73,700	0	0	0	73,700
2.1.1 Estudios Técnicos y Propuesta para incorporar la Reserva Quebracho Colorado, Cabo Juan en el SERNAP y el Plan de Gestión para la Reserva Aguaraque.	0	73,700	0	0	0	73,700
<b>Total Resultados 2.1</b>	<b>0</b>	<b>73,700</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>73,700</b>
Resultado 2.2 CO <sub>2</sub> secuestrado y se evitan emisiones	57,450	0	0	0	57,450	114,900
2.2.1 Modelo para compensar el CO <sub>2</sub> y los inventarios de carbón, monitoreados.	57,450	0	0	0	57,450	114,900
<b>Total Resultados 2.2</b>	<b>57,450</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>57,450</b>	<b>114,900</b>
Resultado 2.3 Prácticas SFM y SLM	0	0	47,500	40,000	0	87,500
2.3.1 Diseño e implementación de proyectos de validación tecnológica.	0	0	47,500	40,000	0	87,500
2.3.2 Diseño e implementación de proyectos de demostración.	0	131,000	260,000	260,000	0	651,000
2.3.3 Programas de Apoyo para cubrir los costos de transición de prácticas SFM y SLM en lugares de demostración seleccionados	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	17,500

Componentes/Resultados/Productos	AP1	AP2	AP3	AP4	AP5	Monto Total
<b>Total Resultados 2.3</b>	3,500	134,500	311,000	303,500	3,500	756,000
3.1.1 Replicar e incrementar la aplicación de mejores prácticas, mediante sensibilización y difusión de hallazgos a lo largo del Chaco Boliviano.	0	30,600	14,000	21,300	10,500	76,400
3.1.2 integración y adopción de mejores prácticas de SUM/SFM e indicadores en el NAP para luchar contra la desertificación y en políticas públicas para el desarrollo del Chaco Boliviano	0	0	0	0	15,900	15,900
<b>Total Resultados 3.1</b>	0	30,600	14,000	21,300	26,400	92,300
<b>MONTO TOTAL</b>	105,600	534,350	390,632	363,650	103,350	1,477,582

## PÁGINA DE FIRMAS

País: Bolivia

UNDAF Resultado(s)/Indicador(es): Resultado 4: *Capacidades Institucionales y de organizaciones productivas fortalecidas en temas de desarrollo productivo y de generación de empleo con manejo sostenible de recursos naturales y medio ambiente.*

Resultado(s)/Indicador (es) esperados (*Resultados CP con relación a los objetivos y línea de servicio SRF/MYFF:*)

Resultado esperado: Implementación de Estrategias para el manejo, uso y aprovechamiento de recursos naturales y ambientales, con énfasis en la seguridad alimentaria.

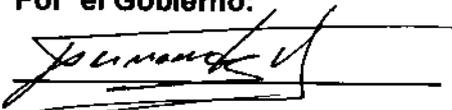
Línea de Servicio MYFF: Apoyo a las capacidades nacionales para el desarrollo sostenible

Agencia de Implementación: Viceministerio de Recursos Hídricos y Riego – Ministerio de Medio Ambiente y Agua

Nombre del proyecto: Manejo Forestal Sostenible en el Ecosistema Transfronterizo del Gran Chaco Americano
Identificación del proyecto: No. Proposal: 58572
Duración del proyecto: 2010 – 2014
Acuerdo de gestión: _____

Presupuesto	1.477.582
Presupuesto total:	
Recursos asignados:	
• Gobierno	0
• Regulares	0
• Otros:	
○ Donante GEF / PNUD	
○ Donante _____	
○ Donante _____	
• Aportes en especie	
Presupuesto no financiado:	_____

**Por el Gobierno:**



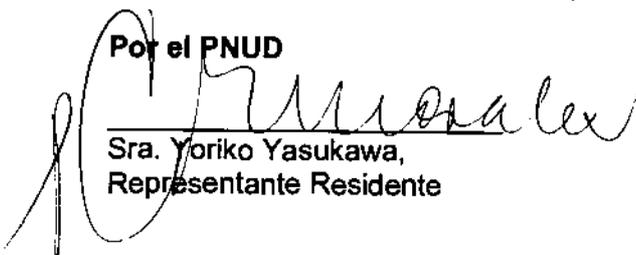
Sr. Javier Fernández  
Viceministro de Inversión Pública y Financiamiento Externo

**Por la Agencia de Ejecución:**



Sr. Carlos Ortuño Yañez  
Viceministro de Recursos Hídricos y Riego

**Por el PNUD**



Sra. Yoriko Yasukawa,  
Representante Residente



**Annual Work Plan**

Bolivia - La Paz

Award Id: 00058572

Award Title: PIMS 4030 LD CHACO

Year: 2010

Report Date: 2/2/2010

Project ID	Expected Outputs	Key Activities	Timeframe		Responsible Party	Planned Budget				
			Start	End		Fund	Donor	Budget Descr	Amount US\$	
00072785	PIMS 4030 LD CHACO	Aplicación protocolos SFMS			BOL-Viceministerio de Medio Am	62000	GEF Trustee	71400	Contractual Services - Individ	944,600.00
		Estrategia de salida			BOL-Viceministerio de Medio Am	62000	GEF Trustee	71400	Contractual Services - Individ	82,300.00
		Fortalecimiento Institucional			BOL-Viceministerio de Medio Am	62000	GEF Trustee	71400	Contractual Services - Individ	16,000.00
<b>TOTAL</b>						62000	GEF Trustee	72100	Contractual Services-Companies	424,882.00
<b>GRAND TOTAL</b>										1,477,682.00